



Ügyintéző:
Iktatószám:
Tárgy:

dr. Németh Ferenc
5291-11/2014
átfogó vizsgálat lezárása

H-JÉ-IV-8/2014. számú határozat

A Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.) (MNB) által a **Generali Önkéntes Kölcsönös Egészségpénztárnál** (székhely: 1066 Budapest, Teréz krt. 42-44.) (Pénztár) lefolytatott átfogó vizsgálat alapján az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa (PST) felhatalmazásából a következő

h a t á r o z a t o t

hozom.

1. Felszólítom a Pénztárat, hogy a tagdíjat nem fizető tagok jogait, szolgáltatásra való jogosultságát és a vonatkozó eljárási szabályokat a jogszabályi előírásokkal összhangban teljes körűen és az alapszabályában (Alapszabály) rendezze.

A Pénztár a felszólítás teljesítését a következő küldöttközgyűlést követő 30 (harminc) napon belül beküldött dokumentumokkal igazolja az MNB részére.

2. Felszólítom a Pénztárat, hogy az Alapszabályban foglaltakkal is összhangban tartsa be a képviseletre és a szavazati arányra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, és a közgyűlési jegyzőkönyveket a jövőben úgy készítse el, hogy ezeknek a szabályoknak a betartása megállapítható legyen.
3. Felszólítom a Pénztárat, hogy a tagok egyéni számláira terhelt kártyaköltség mértékét a jogszabályi előírásokkal összhangban vizsgálja felül és módosítsa.

A Pénztár a felszólítás teljesítése érdekében készített, a felülvizsgált kártyadíj indokoltságát alátámasztó kibocsátási költség-kimutatást jelen határozat kézhezvételét követő 90 (kilencven) napon belül nyújtsa be, a megtett intézkedéseit dokumentumokkal alátámasztottan igazolja az MNB részére.

4. Az igazgatótanács elnöke e határozatot az igazgatótanács és az ellenőrző bizottság ülésén jelen határozat közlésétől számított 15 (tizenöt) napon belül, a pénztártagokkal a következő küldöttközgyűlésen ismertesse.

A PST felhívja a Pénztár figyelmét, hogy amennyiben jelen határozati kötelezéseknek nem, vagy nem teljes körűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított intézkedések alkalmazására van lehetősége, ideértve a bírság kiszabását is.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az MNB-nél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

A VIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (**Felügyelet**) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (**Psztv.**) 53. §-a és 54. § (1) bekezdés a) pontja, a (3) bekezdés b) pontja és (5) bekezdése alapján, a 2013. szeptember 10-én kelt kiértécsítő levél szerint a Pénztár működésének ellenőrzésére hivatalból indított felügyeleti ellenőrzési eljárás keretében – korlátozott terjedelmű és mélységű, nem teljes körű – átfogó vizsgálatot (**Vizsgálat**) indított a Pénztárnál. A Vizsgálat célja a pénztári tevékenység kockázatainak feltárása volt.

Figyelemmel a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (**MNB tv.**) 176. § (1) és 178. § (1) bekezdéseiben foglaltakra, a Felügyelet megszűnésével a 2013. október 1. napján folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárásokban a Felügyelet helyébe az MNB lép, és a már folyamatban lévő eljárásokra a 2013. szeptember 30. napján hatályos szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a Felügyelet alatt az MNB-t kell érteni.

A Vizsgálat részeként az MNB 2013. október 10. és 22. napja között helyszíni ellenőrzést tartott a Pénztárnál. A Vizsgálat alá vont időszak 2008. január 1-jétől a Vizsgálat helyszíni szakasza lezárásának időpontjáig terjedt.

Az MNB a Vizsgálat megállapításait a 2014. január 28-án kelt vizsgálati jelentésben (**Jelentés**) foglalta össze, és azt január 30-án nyilatkozattételre megküldte a Pénztár részére, húsz napos határidő tűzésével. A pénztár a Jelentést 2014. január 31. napján vette kézhez.

A Pénztár a 2014. február 19-én az MNB-hez érkezett beadványában tájékoztatta az MNB-t a Jelentésben foglalt megállapításokkal kapcsolatos észrevételeiről (**Észrevételek**).

Az Észrevételeket az MNB áttekintette, kiértékelte és a jelen határozat meghozatala során figyelembe vette.

A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI, A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE, AZ ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE

1. A tagdíjnyemfizetésre vonatkozó pénztári szabályozás

1.1 Megállapítás (tényállás)

Az Alapszabály szerint a tagdíjnyemfizetés szüneteltetésének időtartama alatt a tagsági jogok nem gyakorolhatók. Az Alapszabály azonban nem rendelkezik a nem szüneteltetés miatt nem fizető tagok tagsági jogairól, és arról sem, hogy a nem fizetők jogosultak-e szolgáltatásra. Az Alapszabály lehetővé teszi a kizárást, de a nemfizetés egyéb joghatásai és az eljárási szabályok nem az Alapszabályban, hanem az ún. kizárási szabályzatban találhatók. (Jelentés (3, 31) pont, Tulajd. szerk.1–2., Pénztárszolg. 4.)

1.2 A Megállapítás minősítése

A nem fizető tagokra vonatkozóan részben hiányos, részben nem megfelelő szintű szabályozás sérti az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (**Öpt.**) 14. § (1)–(2) bekezdését, valamint 18. § (1) bekezdés h) és i) pontjait. E rendelkezések szerint az alapszabálynak tartalmaznia kell a tagdíjnyemfizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó eljárásokat, a tagnak az ezen időszak alatt történő tagsági jogainak gyakorlására vonatkozó előírásokat, továbbá azt, hogy azon időszakban, amíg tagdíjnyemfizetés nem történik, a pénztártag milyen szolgáltatásokra jogosult. Az alapszabálynak tartalmaznia kell továbbá a tagdíjhátralék kiegyenlítésére rendelkezésre álló határidőt és a tagsági jogviszony díj nemfizetés miatti megszűnésének joghatásait, valamint a követendő eljárást.

1.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

A Pénztár a megállapítást nem vitatta. Becsatolta a 2014. május 26-án tartandó küldöttközgyűlésen módosítandó, a nem fizető tagokra vonatkozó szabályokat megállapító Alapszabály tervezetét.

1.4 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése

A Pénztár a megállapítást nem vitatva a jogszabálysértő állapot megszüntetését célzó intézkedések előirányozásáról számolt be. Az MNB a megállapítását fenntartja annak megjegyzése mellett, hogy az Alapszabály módosításának MNB általi értékelésére a küldöttközgyűlés általi elfogadást követően, jelen határozat végrehajtása ellenőrzésének keretében kerülhet sor.

1.5 Az MNB által alkalmazott intézkedés

A fentiek alapján jelen határozat rendelkező részének 1. pontjában felszólítottam a Pénztárat, hogy a tagdíjat nem fizető tagok jogait, szolgáltatásra való jogosultságát és a vonatkozó eljárási szabályokat a jogszabályi előírásokkal összhangban teljes körűen és az Alapszabályban rendezze.

2. A küldöttközgyűlési részvételi és szavazati arányok

2.1 Megállapítás (tényállás)

Az Alapszabály 22. § (1) bekezdése szerint a tagdíj fizetését kérelem alapján szüneteltető tagok nem gyakorolhatják tagsági jogait. A 2012. október 24-i, a december 14-i és a 2013. május 21-i küldöttközgyűlés jegyzőkönyvei alapján azonban nem állapítható meg, hogy a Pénztár figyelembe vette-e a tagdíjfizetést szüneteltető tagokat a küldöttek által képviselt létszám és szavazati arány megállapításakor. (Jelentés (4) pont, Tulajd. szerk. 3.)

2.2 A Megállapítás minősítése

A Pénztár eljárása nincs összhangban az Öpt. 22. § (1) és (3) bekezdéseinek a küldötti képviseletre és a határozatképességre, valamint a 23. § (2) bekezdésének a közgyűlések jegyzőkönyvezésére vonatkozó előírásaival. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések értelmében ugyanis a küldöttközgyűlési határozatképesség és döntéshozatal során a Pénztár dokumentáltan és ellenőrizhető módon biztosítani köteles, hogy az egyes küldöttek által képviselt tagok szavazatszámának megállapításakor ne kerüljenek figyelembe vételre a tagsági jogviszonyuk gyakorlására nem jogosult tagok.

2.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

A Pénztár a megállapítást nem vitatta. Közölte, hogy az Alapszabály tervezett módosítása során a szüneteltetők tagsági jogainak korlátozását el kívánja törölni.

2.4 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése

A Pénztár a megállapítást nem vitatta; az MNB a megállapítását fenntartja.

2.5 Az MNB által alkalmazott intézkedés

A fentiek alapján jelen határozat rendelkező részének 2. pontjában felszólítottam a Pénztárat, hogy az Alapszabályban foglaltakkal is összhangban tartsa be a képviseletre és a szavazati arányra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, és a közgyűlési jegyzőkönyveket a jövőben úgy készítse el, hogy ezeknek a szabályoknak a betartása megállapítható legyen.

3. Az egészségpénztári számláról levont kártyadíj

3.1 Megállapítás (tényállás)

A Pénztár Kártyaszabályzatának 24.3. pontja szerint az egészségkártya éves díja 1 200 Ft, amely a tag egyéni egészségszámlájáról kerül levonásra. A kártya használati joga egy év, érvényessége öt év. A MediSmart Kft-vel 2012. május 21-én kötött kártyarendszer szolgáltatási szerződés alapján a Pénztár 4 000 db nyers kártya egyszerre történő megrendelése esetén 105 Ft/kártya, valamint a kártyaállomány átadásának hónapjától 2 400 Ft/24 hónap díjat köteles megfizetni. A Vizsgálat a tagoknak felszámított díjösszeg nagyságát kifogásolta. (Jelentés (32) pont, Pénzt. szolg. 6.)

3.2 Megállapítás minősítése

Az önkéntes kölcsönös egészség- és önszegélyező pénztárak egyes gazdálkodási szabályairól szóló 268/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet (Egr.) 24/J. §-a kimondja:

(1) A pénztári kártyával kapcsolatban felmerült költségeket a kártyaelfogadási szerződésben foglaltak szerint a pénztár, illetve a kártya elfogadó viseli. E költségekkel - a (2) bekezdésben foglaltakon kívül - a tag egyéni számlája nem terhelhető meg.

(2) A pénztári kártya kibocsátási költségével a tag egyéni számlája megterhelhető.

(3) A tag számára a pénztári kártya használatával történő szolgáltatás-igénybevétel nem járhat semmilyen többletköltséggel a más fizetési és elszámolási módzatokhoz képest.

A tényállás és a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy az egészségkártya egy éves használatáért fizetendő éves kártyadíj összege sérti az Egr. 24/J. §-ában foglaltakat, amelynek értelmében a tag egyéni számlája csak az egészségkártya kibocsátási költségével terhelhető meg. Az egészségkártyának a tagok egyéni számlájára terhelt éves díja pedig nyilvánvalóan meghaladja a kibocsátási költségeket akkor, ha annak két éves időtartamra vetített összege megegyezik a MediSmart Kft részére a Pénztár által fizetendő díjjal.

3.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

Az Észrevételek szerint a Pénztár a tagok érdekében folyamatosan vizsgálja a költségek, így a kártyaköltség csökkentésének a lehetőségét is. A Pénztár a kártyaszolgáltatóval folyamatosan egyeztet a kártyaszolgáltatások színvonalának emeléséről és a kártyaköltségek csökkentésének lehetőségéről, amelynek eredményeként csökkenhetett a társkártya éves díja 200 forintra 2011 márciusától. A nyers kártya a perszonalizálás és a rendszerbe vonás nélküli plasztiklapot jelenti, míg a kártyahasználati díj összegét alapvetően a már rendszerbe vont kártyák, azaz a kártyarendszer fenntartásának és üzemeltetésének költsége határozza meg.

3.4 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése

Az Észrevételek alátámasztják az MNB megállapításában foglaltakat. Az MNB nem vitatja, hogy a kibocsátási költségek meghaladják a nyers kártya díját, de ebből nem következik, hogy a Pénztár jogosult a MediSmart Kft.-nek fizetendő további díjakat az egyéni egészség számlára terhelni. Az Egr. idézett szabályai alapján a tagokra közvetlenül csak a kártyakibocsátással kapcsolatos költségeket lehet áthárítani, a rendszer működtetésével kapcsolatos egyéb költség legfőlőbb a működési tartalék terhére finanszírozhatók. Márpedig a Pénztár a kártyahasználati díj összegét maga is a kártyarendszer fenntartásának és üzemeltetésének költségeivel indokolja, így általánosan kártya-kibocsátási költségnek tekinti, ezt azonban a jogszabály nem teszi lehetővé. A rendelet nem határozza meg a kibocsátási költség fogalmát, ezért a Pénztárnak egyedi kalkuláció alapján kell megállapítania, hogy mely költségelemek és milyen hányadban sorolhatók a kibocsátási költségek közé.

3.5 Az MNB által alkalmazott intézkedés

A fentiek alapján jelen határozat rendelkező részének 3. pontjában felszólítottam a Pénztárat, hogy a tagok egyéni számláira terhelt kártyaköltség mértékét a jogszabályi előírásokkal összhangban vizsgálja felül és módosítsa, továbbá a felszólítás teljesítése érdekében készített, a felülvizsgált kártyadíj indokoltságát alátámasztó kibocsátási költségkimutatást jelen határozat kézhezvételét követő 90 (kilencven) napon belül az MNB részére nyújtsa be.

AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

Az intézkedések jogalapja

A Psztv. 61. § (1) bekezdése kimondja: Ha a Felügyelet ellenőrzési eljárása során - vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján - megállapítja az e törvényben, a 4. §-ban meghatározott törvényekben, az azok felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban, valamint a 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet működésére vonatkozó egyéb jogszabályban, a 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet belső szabályzatában foglaltak megszegését, megkerülését, elmulasztását vagy késedelmes teljesítését - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a 4. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó törvény szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki (a továbbiakban együtt: intézkedés).

Az MNB a Psztv. 61. § (4) bekezdése alapján az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van az ott felsorolt szempontokra.

Felszólítás az Öpt. betartására

Az Öpt. 65. § (3) bekezdésének a) pontja alapján az MNB a pénztár kötelezettségeinek teljesítése, a pénztártagok érdekeinek védelme, valamint a pénztártevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások betartása érdekében, az Öpt.-ben és a pénztártevékenységre vonatkozó más jogszabályban meghatározott feltételeknek való megfelelésre, valamint a jogsértő magatartás abbahagyására – határidő kitűzésével – felszólíthat.

A Psztv. 61. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva az MNB úgy ítélte meg, hogy a Vizsgálat által feltárt jogsértések – megfelelő reparálásuk esetén – nem hordoznak olyan rendszerbeli kockázatot, amely jelentősen veszélyeztetné a Pénztár, illetve a pénztári piac biztonságos működését, a tagok érdekeit. A Pénztár jogszabályszerű működésének helyreállításához azonban szükséges a Pénztár rendelkező rész szerinti, a vonatkozó jogszabályi előírások betartására vonatkozó kötelezése, illetve a feltárt jogsértések és hiányosságok orvoslásához a kidolgozandó és végrehajtandó intézkedések nélkülözhetetlenek. Ezen túlmenően a kötelezések alkalmazását az MNB szükségesnek tartotta azon jogalkalmazói cél eléréséhez is, hogy a Pénztár a jövőben tartózkodjon a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, továbbá ösztönözve legyen a jogszabálysértéseket megvalósító körülményei megváltoztatására.

Fentiek alapján az MNB a jelen határozat indokolásának 1-3. pontjaiban kifejtett megállapítások alapján a határozat rendelkező részének 1-3. pontjában előírt felügyeleti intézkedésekről határozott.

Tájékoztatás

A határozat 4. pontjában előírt tájékoztatás a Pénztár jogi és ténybeli helyzete tekintetében elsőrendű fontosságú, hiszen a megfelelő tájékoztatás hiányában az igazgatótanács és az ellenőrző bizottság, illetve a közgyűlés az Öpt.-ben meghatározott jogköreit nem tudná teljességében gyakorolni, és ez sértené a pénztártagok jogait. Az igazgatótanács, illetve az ellenőrző bizottság tagjainak feladatait és hatáskörét az Öpt. 24–27. §-ai, egyetemleges felelősségüket feladatkörükben kötelezettségeik megszegésével okozott kárért az Öpt. 20. §-a rögzíti.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, az MNB tv. 42. § d) és e) pontján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és a 39. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörömben – az MNB tv. 13. § (11) bekezdésében foglaltak szerint átruházott kiadmányozási jogkörömben – eljárva hoztam meg.

A Ket. 72. § (1) bekezdés df) pontja alapján hívtam fel a Pénztár figyelmét arra, hogy amennyiben jelen határozati kötelezésnek nem, vagy nem teljes körűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek – az MNB tv. 48. § (5) bekezdése és 75. § (1) bekezdése alapján – jogszabályban biztosított intézkedések alkalmazására van lehetősége.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén, a 332. § (2a) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja, valamint 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napján jogerős.

Budapest, 2014. április 17.




Kisgergely Kornél
ügyvezető igazgató



PÉNZÜGYI SZERVEZETEK FELÜGYELETÉÉRT FELELŐS ÜGYVEZETŐ IGAZGATÓ

Generali Önkéntes Kölcsönös Egészségpénztár
Paál Zoltán részére

Ügyintéző: dr. Molnár Andrea
Telefon: 489-9100/9869
E-mail: molnara@mnbb.hu

Budapest
Teréz körút 42-44.
1066

Iktatószám: 5291-13/2014
Előzmény: 502381/2013
Budapest, 2014. április 14.

Tárgy: A Generali Önkéntes Kölcsönös Egészségpénztár átfogó vizsgálatát lezáró vizsgálati levél

Tisztelt Elnök Úr!

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet), a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) 53. §, 54. § (1) bekezdés a) pontjában, 54. § (3) bekezdés b) pontjában és az 54. § (5) bekezdésében foglaltak alapján átfogó, de korlátozott terjedelmű és mélységű, nem teljes körű vizsgálatot (**Vizsgálat**) folytatott a Generali Önkéntes Kölcsönös Egészségpénztárnál (**Pénztár**). A Vizsgálat helyszíni szakasza 2013. október 10. és 2013. október 22. közötti időszakban került lebonyolításra.

Figyelemmel a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 176. § (1) és 178. § (1) bekezdéseiben foglaltakra, a Felügyelet megszűnésével a 2013. október 1. napján folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárásokban a Felügyelet helyébe az MNB lép, és a már folyamatban lévő eljárásokra a 2013. szeptember 30. napján hatályos szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a Felügyelet alatt az MNB-t kell érteni.

Az MNB a Vizsgálat megállapításait vizsgálati jelentésben foglalta össze, amelyet 2014. január 30-án megküldött a Pénztár részére. A végleges vizsgálati jelentés elkészítése során az MNB áttekintette a Pénztár vizsgálati jelentésre tett – 2014. február 19. napján beérkezett – észrevételeit. A Vizsgálati jelentés véglegesítése során az MNB csak azokat az észrevételeket tudta figyelembe venni, melyekhez megfelelő tartalmú információ, dokumentáció került csatolásra. Az észrevételek értékelését a végleges vizsgálati jelentés 1. számú mellékletében szereplő táblázat (**Megállapítások táblázata**) tartalmazza.

Törvény által védett titkot tartalmazhat!

A Vizsgálatot az MNB a H-JÉ-IV-8/2014. számú, intézkedést tartalmazó határozattal (**Határozat**) zárta le.

Jelen levél mellékleteként megküldöm a Vizsgálatot lezáró H-JÉ-IV-8/2014. számú felügyeleti intézkedést tartalmazó határozatot, valamint a papír alapon elkészített, illetve elektronikus formában (CD) rögzített végleges vizsgálati jelentést és mellékleteit.

Tájékoztatom, hogy az MNB által megküldött elektronikus adathordozó jelszóval védett, a tartalom megtekintése érdekében szükséges jelszó megadása az MNB részéről a molnara@mnbb.hu email címen keresztül történik, ezért kérem, hogy annak eljuttatása céljából a Pénztár e-mail-ben keresse meg a megjelölt címet.

A prudens működés elősegítése érdekében az MNB szükségesnek tartja a Vizsgálat során feltárt, és a végleges vizsgálati jelentés Megállapítások táblázatában részletezett valamennyi hiányosság kiküszöbölését és jövőbeli előfordulásának megakadályozását. Ezért elvárja, hogy a Pénztár ne csak a Határozatban előírt intézkedéseket teljesítse, hanem valamennyi feltárt hiányosság felszámolása érdekében hozza meg a szükséges intézkedéseket.

A vizsgálat alapján legfontosabbnak tartott megállapítások a következők:

- 1. Javasolom a Pénztárnak, hogy a jövőben az IT és EB üléseket az irányítási és az ellenőrzési feladatok maradéktalan elkülönülése és az egyes testületek tevékenysége függetlenségének biztosítása érdekében elkülönítetten tartsák meg.*
- 2. Javasolom a Pénztárnak, hogy a MIRCUKER Kft. és a belső ellenőr által ellátott feladatokat a vállalkozói szerződésben és a belső ellenőr megbízási szerződésében is pontosan, egyértelműen és átláthatóan fogalmazza meg.*
- 3. Javasolom a Pénztárnak, hogy módosítsa "A Generali Egészségpénztár nem fizetők hozamlevonásával kapcsolatos ügyrendje" című szabályzatát.*
- 4. Felhívom a Pénztár figyelmét, hogy évente teszteléssel győződjön meg informatikai katasztrófa utáni helyreállítási tervének (DRP) működőképességéről.*
- 5. Javasolom a Pénztárnak, hogy vizsgálja felül a Számlatükröt és teremtsen meg a főkönyvi kivonattal való összhangot.*
- 6. Felhívom a Pénztár figyelmét, hogy a nemfizetőnek minősített tagok meghatározása tekintetében hozza egymással összhangba belső szabályzatait, valamint az Alapszabály módosításakor törekedjen nemfizető tagok pontos, teljes körű szabályozásra.*
- 7. Javasolom a Pénztárnak, hogy a tagdíj nem fizetésről, illetve annak következményéről – jogviszony megszűntetéséről – egyértelmű tájékoztatást adjon tagjai számára.*
- 8. Javasolom a Pénztárnak, hogy a Vagyonkezelő felé kezdeményezze a portfóliókezelési szerződés módosítását, a portfóliókezelési irányelveket hozza összhangba a Befektetési politikával és a Letétkezelő felé kezdeményezze a letétkezelési szerződés aktualizálását.*

A fentiek alapján kérem, hogy a **végleges vizsgálati jelentés Megállapítások táblázatában rögzített hiányosságok felszámolása érdekében hozza meg a határozati pontok végrehajtásán túlmenően a szükséges további intézkedéseket**, és a kapcsolódó feladatokat legkésőbb a táblázat határidő oszlopában rögzített időpontig hajtsa végre.

A feltárt hiányosságok tartalmi megoldásáról és a **végrehajtott intézkedésekről szíveskedjen az MNB-t a határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül tájékoztatni**. Az intézkedések könnyebb nyomon követhetősége érdekében kérem, hogy Excel formátumban (CD/DVD-n) csatolják a végleges vizsgálati jelentés 1. mellékletében szereplő Megállapítások táblázatát. Kérem továbbá, hogy a Megállapítások táblázatát egy új oszloppal egészítsék ki, melyben

tüntessék fel a megtett intézkedéseket, illetve azok eredményeit, és lássák el jelszavas védelemmel.

Végezetül szeretném megköszönni a Pénztár vezetésének és munkatársainak a Vizsgálat során tanúsított együttműködését.

Tisztelettel:

MAGYAR NEMZETI BANK




Kisgergely Kornél
ügyvezető igazgató

Melléklet:

1. H-JÉ-IV-8/2014. számú határozat
2. Végleges vizsgálati jelentés



*Ikt./Ref: 5291-12/2014
Előzmény: 502381/2013

Pénztár-, üzleti titkot tartalmaz

VÉGLEGES VIZSGÁLATI JELENTÉS

a

Generali Önkéntes Kölcsönös Egészségpénztár
átfogó vizsgálatáról

Vizsgálat vezetője:


dr. Molnár Andrea
pénztárfelügyeleti szakértő

A vizsgálati jelentést jóváhagyta:


Nagy Koppány
igazgató

2014. április 14.

TARTALOMJEGYZÉK

Összefoglaló értékelés:	5
1. PÉNZTÁR IRÁNYÍTÁSA	5
1.1. Tulajdonosi joggyakorlás	5
1.2. Stratégia	5
1.3. Belső irányítás	5
1.4. Belső kontrollrendszerek	5
2. PIACI MEGJELENÉS	5
2.1. Termékek	5
2.2. Ügyfelek	6
3. PÉNZÜGYI ÉS MŰKÖDÉSI KOCKÁZATOK	6
3.1. Hitel és piaci kockázatok	6
3.2. Likviditási kockázat	6
3.3. Működési kockázat	6
3.3.1. Pénzmosás megelőzése	6
3.3.2. IT biztonság	6
3.3.3. Számvitel, adatszolgáltatás	6
3.3.4. Kiemelt üzleti tevékenységek	7
4. JÖVEDELMEZŐSÉG	7
4.1. Jövedelmezőség	7
VIZSGÁLT ESETEK, ÜGYLETEK	8
1. sz. melléklet: Megállapítások táblázata (Excel formátumban)	
2. sz. melléklet: Ügyfél tájékoztató	
3. sz. melléklet: Dokumentumjegyzék	

A vizsgált intézmény megnevezése:	Generali Önkéntes Kölcsönös Egészségpénztár
A vizsgált intézmény székhelye:	1066 Budapest, Teréz körút 42-44.
A vizsgálat célja:	A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. CLVIII. tv. 54. § (1) bekezdés a) pontjában és a (3) bekezdés b) pontjában, valamint az (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján átfogó vizsgálat lefolytatása.
A vizsgálat kezdete:	2013. szeptember 11.
A vizsgálat alá vont időszak:	2008. január 1-jétől a vizsgálat helyszíni szakaszának lezárásáig
A vizsgálat helyszíni szakasza:	2013. október 10-22.
A vizsgált szervezet eljárásjogi helyzete:	ügyfél
A vizsgálat típusa:	átfogó
A vizsgálatot végző személyek:	
Vizsgálatvezető:	dr. Molnár Andrea pénztárfelügyeleti szakértő
Résztvevők:	Bihari Patrícia felügyelő Ivánkay Mária felügyelő

A vizsgálat módszertani ismertetése:

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) korlátozott terjedelmű és mélységű, nem teljes körű vizsgálatot folytatott. A vizsgálat értékelte a Generali Önkéntes Kölcsönös Egészségpénztár (Pénztár) által rendelkezésre bocsátott dokumentumokat és adatokat, az intézmény munkatársaitól és vezetőitől szóban kapott tájékoztatásokat.

A folyamatok megismerésének eszközei a szabályzatok meglétének és gyakorlati alkalmazásának vizsgálata, az interjúkészítés, az alkalmazott informatikai rendszerek áttekintése és az ott rögzített, valamint a Felügyelet részére küldött jelentések adataiból szerzett információk voltak. Ezen túlmenően ügylet mélységű vizsgálatok is történtek. A megállapítások alapját a szabályzatok gyakorlati alkalmazásának ügyletszintű vizsgálata, kapcsolódó számlaforgalmak és az egyéb analitikus dokumentumok áttekintése során szerzett információk képezik.

Az informatikai vizsgálat a releváns ágazati jogszabályokban foglalt informatikai biztonsági előírások betartására, az üzletmenet folytonosság biztosítására, az informatikai infrastruktúra működtetésére, szabályozottságára, a jogosultságok kezelésére, az informatikai szállítók tevékenységére és a független kontrollok működtetésére terjedt ki. A nem helyszíni vizsgálat, a bekért dokumentumok alapján csak a legfontosabb informatikai kockázatokra terjedt ki.

A vizsgálati jelentés összefoglaló értékelés részében szerepelnek a Pénztárra jellemző fontosabb információk, illetve a kockázatok felügyeleti besorolása a kockázatalapú felügyelés módszertani kézikönyve alapján. Az értékelő részben zárójeles hivatkozások utalnak a konkrét megállapításokra.

A vizsgálati jelentés részét képező 1. melléklet tartalmazza azokat a konkrét megállapításokat, amelyek valamely jogszabály, felügyeleti határozat, intézményi belső szabályozás megsértésére utalnak, illetve a Felügyelet álláspontja szerint a prudens működés kívánalmának nem megfelelő gyakorlatot jeleznek.

GENERALI ÖNKÉNTES KÖLCSÖNÖS EGÉSZSÉGPÉNZTÁR
ÁTFOGÓ VIZSGÁLAT 2013.

Figyelemmel a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 176. § (1) és 178. § (1) bekezdéseiben foglaltakra, a Felügyelet megszűnésével a 2013. október 1. napján folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárásokban a Felügyelet helyébe az MNB lép, és a már folyamatban lévő eljárásokra a 2013. szeptember 30. napján hatályos szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a Felügyelet alatt az MNB-t kell érteni.

Összefoglaló értékelés:

1. PÉNZTÁR IRÁNYÍTÁSA

1.1. Tulajdonosi joggyakorlás

- (1) A Pénztár a Generali csoport tagja, tulajdonosi viszonyai az átláthatóság és a stabilitás szempontjából kockázatot nem hordoznak. [3]
- (2) A küldöttközgyűléseken - a küldötteken keresztül - a tagi részvétel az utóbbi időben javuló tendenciát mutat, ami a tagság pénztárral kapcsolatos elkötelezettségét, tulajdonosi kontrollját mutatja. [1]
- (3) A Pénztár Alapszabálya a nemfizető tagok jogainak és kötelezettségeinek szabályozási hiánya miatt nem felel meg az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (Öpt.) előírásának. (Tulajd.szerk.1, Tulajd.szerk.2) [3, 44]
- (4) A küldöttközgyűlésen részt vevők számában a szüneteltető tagok figyelembe vétele nem állapítható meg. (Tulajd.szerk.3) [1, 3]

Kontroll besorolás: gyenge

1.2. Stratégia

- (5) A Pénztár pénzügyi terveit az óvatosság jellemzi, jelentős mértékű alul vagy felül tervezést nem tapasztaltunk. A korábbi években felhalmozott tartalék elegendő fedezetet nyújt a működés finanszírozására. Ez alapján a Pénztár stratégiájával kapcsolatban kockázatot nem azonosítottunk. [2, 29]

Kontroll besorolás: megfelelő

1.3. Belső irányítás

- (6) Az Igazgatótanács (IT) tevékenységének szabályozása megfelel a törvényi előírásoknak. Az IT működése, az irányítási funkciók gyakorlása megfelelően biztosítja a felelős belső irányítást. [4, 5]
- (7) Az IT ülésein az Ellenőrző Bizottság (EB) tagjainak részvétele az irányítási kontroll hatékonyságát csökkenti, ami prudenciális szempontból kifogásolható. (Irány.funk.1) [5, 10]
- (8) A belső ellenőri tevékenységi körbe tartozó egyes feladatok duplikáltan jelennek meg, mert nem csak a belső ellenőr, hanem megbízott külső vállalkozó is elvégzi a feladatot. (Irány.funk.2) [8, 13]
- (9) A Pénztár által megkötött tagszervezési szerződések megfelelnek a jogszabályi előírásoknak, hiányosságot nem állapítottunk meg. [8]
- (10) A Pénztár nyilvánosságra hozatali tevékenysége megfelelő. Az előírt adatokat határidőben megjelentetik. A Pénztár honlapja áttekinthető, az érdeklődők és a tagok tájékoztatását megfelelően segíti, érdemi kockázatot nem hordoz. [17]

Kontroll besorolás: megfelelő

1.4. Belső kontrollrendszerek

- (11) A Pénztár ellenőrző szerve nem vizsgálta maradéktalanul a kiszervezett tevékenységeit. (Belső ell.1) [8, 9, 12, 13]
- (12) Az Alapszabály nem tartalmazza teljes körűen a kiszervezett tevékenységek körébe tartozó ellenőrzési feladatokat. (Belső ell.2) [3, 52]

Kontroll besorolás: megfelelő

2. PIACI MEGJELENÉS

2.1. Termékek

- (13)¹
- (14) A „Generali Egészségpénztár nemfizetők hozamlevonásával kapcsolatos ügyrend” tartalma nem felel meg a pénztári gyakorlatnak. (Term.2) [16]
- (15)²

¹ A vizsgálati jelentésre tett észrevétel alapján törölve.

² A vizsgálati jelentésre tett észrevétel alapján törölve.

Kontroll besorolás: mérsékelt

2.2. Ügyfelek

- (16) A tagokkal kapcsolatos pénztári eljárást (tagi tájékoztatás, pénztári kommunikáció) megfelelőnek találtuk, kockázatot nem azonosítottunk. [3, 45, 46]

Kontroll besorolás: megfelelő

3. PÉNZÜGYI ÉS MŰKÖDÉSI KOCKÁZATOK

3.1. Hitel és piaci kockázatok

- (17) A Pénztár konzervatív, kockázatkerülő befektetési politikát alakított ki és folytat. Megállapítottuk, hogy a pénztár portfóliójának eszközcsoportonkénti diverzifikáltsága megfelelő, kockázatot nem azonosítottunk. [20, 21, 32]

Inherens kockázat: alacsony
Kockázatkontroll: megfelelő
Nettó kockázati szint: alacsony

3.2. Likviditási kockázat

- (18) A Pénztár működési likviditása a negatív működési eredmény miatt kockázatot hordoz. A működés hosszú távú fenntarthatósága érdekében a bevételek növelésére és a kiadások folyamatos nyomon követésére, szükség szerinti csökkentésére van szükség. (Műk.likv.1) (3.2.1 sz. táblázat) [30, 36]

Inherens kockázat: mérsékelt
Kockázatkontroll: gyenge
Nettó kockázati szint: jelentős

3.3. Működési kockázat

3.3.1. Pénzmosás megelőzése

- (19) A Pénztár 2011. június 1-jétől hatályos Pénzmosás megelőzésével és megakadályozásával kapcsolatos szabályozása a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő. [25]
(20) A Pénztár csak teljes körűen beazonosított tagok, illetve örökösök, kedvezményezettek részére teljesít kifizetést. A Pénztár pénzmosás megelőzésével kapcsolatos eljárási gyakorlata kockázatot nem hordoz. [26, 45, 46]

Kontroll besorolás: erős

3.3.2. IT biztonság

- (21) A Pénztár informatikai rendszere tesztelésének elmaradása a rendszer kockázatosságát növeli. (Inform.1) [27]

Inherens kockázat: mérsékelt
Kockázatkontroll: megfelelő
Nettó kockázati szint: mérsékelt

3.3.3. Számvitel, adatszolgáltatás

- (22) A Pénztár 2011. évi éves beszámolót a főkönyvi kivonat, a leltár és a tagi analitika alátámasztotta, ezért a mérleg adatai kockázatot nem hordoznak. [30, 31, 32, 33]
(23) A 2012. évi éves beszámolót a főkönyvi kivonat alátámasztotta. Az éves beszámoló leltárral és tagi analitikával alátámasztott. [30]³

³ A vizsgálati jelentésre tett észrevétel alapján módosítva.

- (24) A Pénztár 2012. IV. negyedéves és a 2013. II. negyedéves jelentése főkönyvi kivonattal alátámasztott, ezért az időszaki adatszolgáltatás megbízható tartalmú. [36, 37]
- (25) A 2012. IV. és a 2013. II. negyedéves felosztandó hozam maradéktalanul, láncszorzattal került felosztásra. A hozamfelosztás során alkalmazott képlet megfelel a jogszabályi előírásnak és a Hozamfelosztási szabályzatnak. A hozamfelosztás során eltérést, hibát nem tapasztalunk. [45, 46, 51]
- (26) A Számviteli politika részét képező Számlatükör nincs összhangban a főkönyvi kivonattal, ami sérti az önkéntes kölcsönös egészség- és önszegélyező pénztárak beszámolóképzési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 252/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (252/2000. Korm. rendelet) előírását. (Számv.3, Számv.4) [29, 30]
- (27) A Pénztár a tagdíjat nemfizető tagok befektetési eredményéből levonható működési és likviditási alapra jutó rész érvényesítésével kapcsolatos belső szabályzatai egymással ellentétesek. (Számv.5, Számv.6) [41, 44]

Kontroll besorolás: jelentős

3.3.4. Kiemelt üzleti tevékenységek

- (28) A Pénztár a tagsági jogviszonyukat megszüntető tagokkal a Pénztár több hónapon, éven keresztül nem számolt el maradéktalanul. (Pénzt.szolg.1) [39]
- (29) A Pénztár egészségpénztári szolgáltatókkal kötött szerződése több esetben nem megfelelő adattartalommal jött létre. (Pénzt.szolg.2) [50]
- (30) A Pénztár nyilvántartásában rossz jogcímen szerepeltette a teljesített szolgáltatást. (Pénzt.szolg.3) [45, 46]
- (31) A Pénztár által megküldött egyenlegértéktő tagdíjmaradásra felszólító része nem utal egyértelműen arra, hogy a tag 12 havi tagdíjmaradással rendelkezik, ami a jogviszony kizárással történő megszüntetéséhez vezet, továbbá az Alapszabály sem tartalmaz ilyen szabályokat. (Pénzt.szolg.4, Pénzt.szolg.5) [3, 41, 44]
- (32) Az egészségpénztári kártyaköltségek magas szintje a tagi érdekekkel ellentétes. (Pénzt.szolg.6) [43]

Inherens kockázat: mérsékelt

Kockázatkontroll: gyenge

Nettó kockázati szint: jelentős

4. JÖVEDELMEZŐSÉG

4.1. Jövedelmezőség

- (33) A 2012. június 1-től hatályos, Generali Alapkezelő Zrt-vel (Vagyonkezelő) kötött Portfóliókezelői megbízási szerződés több helyen pontatlan, annak módosítása szükséges. (Jövedelm.1, Jövedelm.2) [20, 21]
- (34) A letétkezelési szerződés elavult, több ponton módosításra szorul. (Jövedelm.3) [22]
- (35) A Pénztár által átadott adatszolgáltatásból szűrőpróba szerű mintaválasztással 11 számlát és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat vizsgáltunk meg. A Pénztár a szolgáltatóknak a szerződés szerinti díjat fizette meg, eltérést nem tapasztaltunk. [38, 52]

Kontroll besorolás: mérsékelt

VIZSGÁLT ESETEK, ÜGYLETEK

3.2.1 sz. táblázat: A Pénztár működési likviditásának vizsgálata

megnevezés	adatok eFt-ban			
	2010. év	2011. év	2012. év	2013. I. félév ⁴
Tagdíjbevételek összesen	159 915	125 776	126 748	59 546
Tagok egyéb befizetései	2673	21032	13031	0
Egyéb bevétel	2 643	8 315	7 001	954
Pénzügyi műveletek bevétele	1 154	783	3 499	1 389
Immateriális javak, tárgyi eszközök, készletek értékesítésének bevételei	0	47	0	60
Kiegészítő vállalkozási tevékenység szolgáltatás ellenértéke	0	0	0	1 231
Átcsoportosítás likviditási alapból	0	0	0	0
Működési alap bevételei összesen	182 475	165 081	185 025	59 465
Anyagjellegű kiadások	146 145	77 688	87 168	18 510
Személyi jellegű kiadások	62 642	60 793	70 081	23 780
Kisértékű tárgyi eszközök beszerzése	53	744	227	12
Pénzügyi műveletek ráfordításai	0	0	77	6 926
Egyéb működési ráfordítások	25	575	1	12 976
Kiegészítő vállalkozási tevékenység ráfordításai	0	0	10 245	7 520
Felügyeleti díj	n.a	n.a	n.a	369
Működési alap kiadásai	210 950	142 318	163 299	69 652
Működési alap tárgyévi adózott eredménye	-28 475	22 763	21 726	-10 187
Működési alap tartaléka	61 281	84 044	105 770	88 667

⁴ Negyedéves adatszolgáltatás alapján.

GENERALI ÖNKÉNTES KÖLCSÖNÖS EGÉSZSÉGPÉNZTÁR
ÁTFOGÓ VIZSGÁLAT 2013.

3.4.a sz. melléklet: Szolgáltatások igénybevételével kapcsolatos tagok vizsgálata

tagi azonosító	belépés dátuma	szolgáltatás jogcíme	utolsó dokumentum beérkezése	egyéni számla egyenlege (Ft)	egyéni számla terhelésének dátuma	szolgáltatás összege (Ft)	szolgáltatónak történő teljesítés dátuma	szolgáltató neve	megjegyzés
61896	2013.04.22	Betegség biztosítások díja (szolgáltatás-finanszírozó)	2013.05.27	285 360	2013.06.19	277 833	2013.06.19	Generali-Providencia Biztosító Zrt.	
43555	2009.02.01	Betegség biztosítások díja (szolgáltatás-finanszírozó)	2013.04.16	582 137	2013.04.19	391 365	2013.04.19	Generali-Providencia Biztosító Zrt.	
61718	2013.04.15	Betegség biztosítások díja (szolgáltatás-finanszírozó)	2013.06.26	206 546	2013.07.01	187 788	2013.07.01	Generali-Providencia Biztosító Zrt.	
7875	2005.04.01	Csecsemő és betegápolási cikkek	2013.02.13	33 820	2013.02.20	18 850	2013.02.20	Nagyvárad Patika Bt.	nincs érkeztetve
42040	2008.12.01	Csecsemő és betegápolási cikkek	2013.02.08	120 358	2013.02.20	5 500	2013.02.20	Bíróné Kiss Andrea E.V.	nincs érkeztetve
29275	2007.05.01	Csecsemő és betegápolási cikkek	2012.09.03	173 197	2012.09.10	44 975	2012.09.10	Egyéb nem szerződött szolgáltató	nincs érkeztetve
56246	2011.06.01	Egészségügyi szolgáltatás	2013.05.02	133 098	2013.05.03	121 000	2013.05.03	Humancell MCC Kft.	nincs érkeztetve
17747	2006.04.01	Egészségügyi szolgáltatás	2013.07.25	76 423	2013.07.30	28 000	2013.07.30	Best of You Kft. Klinika	
6349	2004.12.01	Egészségügyi szolgáltatás	2013.09.11	48 503	2013.09.16	12 000	2013.09.16	Árvai-Bartamed Kft.	nincs érkeztetve
39794	2008.08.01	Egyéb szűrővizsgálat	2013.09.03	206 914	2013.09.09	131 000	2013.09.09	Medoc Egészségközpont Eü. Szolg. Kft	nincs érkeztetve
40600	2008.10.01	Egészségügyi üdülés	2012.01.09	149 843	2012.01.12	52 200	2012.01.12	Gyógyszálló Szolgáltató Rt.	utolsó dok. érk.: 2011.12.22
27501	2007.05.01	Egészségügyi üdülés	2012.03.09	127 087	2012.03.14	54 640	2012.03.14	Alföld 92' Gyógyszálló és Idegenforgalmi Kft.	nincs érkeztetve
43411	2009.02.01	Fizikai közérzetet javító szolgáltatás	2012.05.17	489 161	2012.05.29	19 000	2012.05.29	Sunflower Zrt.	nincs érkeztetve
49670	2010.03.01	Fizikai közérzetet javító szolgáltatás	2012.02.22	19 351	2012.08.15	17 346	2012.08.15	Életkulcs Magyarország Kft.	utolsó dok. érk.: 2012.02.27
27349	2007.05.01	Fogápolási termékek, gyógyteák ÉMI, ogyi engedéllyel nem rendelkező gyógyhatású termékek - AK	2012.01.02	435 373	2012.01.09	29 990	2012.01.09	Egyéb nem szerződött szolgáltató	
40833	2008.10.01	Fogápolási termékek, gyógyteák ÉMI, ogyi engedéllyel nem rendelkező gyógyhatású termékek - AK	2013.06.05	148 575	2013.06.10	12 287	2013.06.10	Simon Patika Kft.	nincs érkeztetve
37090	2008.04.01	Fogápolási termékek, gyógyteák ÉMI, ogyi engedéllyel nem rendelkező gyógyhatású termékek - AK	2013.07.03	112 175	2013.07.08	6 976	2013.07.08	Koronázó Patika Kft.	nincs érkeztetve
34275	2008.01.01	Fogászati ellátás	2013.05.08		2013.06.28	-525 005	2013.06.28	Dr. Gergelyi Éva	nincs érkeztetve

GENERALI ÖNKÉNTES KÖLCSÖNÖS EGÉSZSÉGPÉNZTÁR
ÁTFOGÓ VIZSGÁLAT 2013.

tagi azonosító	belépés dátuma	szolgáltatás jogcíme	utolsó dokumentum beérkezése	egyéni számla egyenlege (Ft)	egyéni számla terhelésének dátuma	szolgáltatás összege (Ft)	szolgáltatónak történő teljesítés dátuma	szolgáltató neve	megjegyzés
53428	2010.10.01	Fogászati ellátás	2013.08.16	127 599	2013.08.23	100 000	2013.08.23	Merident Fogászati Bt.	
33626	2007.12.01	Fogászati ellátás	2012.11.19	529 909	2012.12.13	-500 000	2012.12.13	Dr. Becsky Áron	
39797	2008.08.01	Gluténmentes élelmiszerek vásárlása	2013.03.01	184 441	2013.03.08	10 291	2013.03.08	Egyéb nem szerződött szolgáltató	nincs érkezettve
33852	2007.12.01	Gluténmentes élelmiszerek vásárlása	2013.07.05	1 027 007	2013.07.12	41 903	2013.07.12	Egyéb nem szerződött szolgáltató	
35089	2008.02.01	Gluténmentes élelmiszerek vásárlása	2013.08.21	344 811	2013.08.26	7 500	2013.08.26	Egyéb nem szerződött szolgáltató	nincs érkezettve
16751	2006.02.01	Gyógyászati segédesszerek	2013.01.22	267 585	2013.02.06	-222 250	2013.02.06	Egyéb nem szerződött szolgáltató	utolsó dok. érk: 2013.02.06
15051	2005.12.01	Gyógyászati segédesszerek	2013.02.11	816 121	2013.02.18	816 121	2013.02.18	Egyéb nem szerződött szolgáltató	nincs érkezettve
10009	2005.05.01	Gyógyászati segédesszerek	2013.02.07	34 587	2013.02.13	17 999	2013.02.13	Edinamárk-Cipő Kft.	nincs érkezettve
378	2003.01.02	Gyógyhatású termékek (OGYI eng.)	2013.02.26	65 824	2013.03.04	19 770	2013.03.04	Egyéb nem szerződött szolgáltató	nincs érkezettve
27578	2007.05.01	Gyógyhatású termékek (OGYI eng.)	2013.08.02	99 967	2013.08.05	30 500	2013.08.05	Egyéb nem szerződött szolgáltató	nincs érkezettve
32590	2007.11.01	Gyógyhatású termékek (OGYI eng.)	2012.11.10	44 856	2012.11.27	11 085	2012.11.27	Révai Gábor E.V.	nincs érkezettve
52556	2010.08.01	Gyógyszertárak által forgalmazott készítmények, termékek	2013.09.18	37 707	2013.09.24	16 990	2013.09.24	Egyéb nem szerződött szolgáltató	nincs érkezettve Péntzt.szolg. 3
48775	2010.01.01	Gyógyszertárak által forgalmazott készítmények, termékek	2013.03.01	17 568	2013.03.08	4 136	2013.03.08	Csikó Patika Gyógyszertári Kft.	nincs érkezettve
17689	2006.04.01	Gyógyszertárak által forgalmazott készítmények, termékek	2012.10.10	16 047	2012.10.15	1 670	2012.10.15	Belvárosi Kígyó Gyógyszertár	
5267	2004.07.01	Gyógytorna, gyógymasszázs, fizioterápiás kezelés	2013.07.22	185 590	2013.08.05	119 000	2013.08.05	Vitalorg Kft.	Péntzt.szolg.2
13810	2005.09.01	Gyógytorna, gyógymasszázs, fizioterápiás kezelés	2013.05.17	394 696	2013.05.24	7 000	2013.05.24	Egyéb nem szerződött szolgáltató	nincs érkezettve
46348	2009.07.01	Gyógytorna, gyógymasszázs, fizioterápiás kezelés	2012.06.01	13 874	2012.06.21	12 674	2012.06.21	Ligetfürdő Ingatlanfejlesztő és Fűrdőüzemeltető Kft.	nincs érkezettve
20125	2006.08.01	Hallókészülék	2013.03.29		2013.05.08	73 283	2013.05.08	Egyéb nem szerződött szolgáltató	
48810	2010.01.01	Hallókészülék	2013.02.07	72 890	2013.02.11	10 680	2013.02.11	Egyéb nem szerződött szolgáltató	
34319	2008.01.01	Minősített orvostechnikai eszközök	2011.02.21	180 934	2011.02.25	172 000	2011.02.25	Lazirisz Lézerszemészeti	nincs érkezettve

GENERALI ÖNKÉNTES KÖLCSÖNÖS EGÉSZSÉGPÉNZTÁR
ÁTFOGÓ VIZSGÁLAT 2013.

tagi azonosító	belépés dátuma	szolgáltatás jogcíme	utolsó dokumentum beérkezése	egyéni számla egyenlege (Ft)	egyéni számla terhelésének dátuma	szolgáltatás összege (Ft)	szolgáltatónak történő teljesítés dátuma	szolgáltató neve	megjegyzés
		(ORKI, MEEI, ESzCsM)						Központ	
41808	2008.12.01	Minősített orvostechnikai eszközök (ORKI, MEEI, ESzCsM)	2011.11.22	68 186	2011.12.05	14 400	2011.12.05	Egyéb nem szerződött szolgáltató	nincs érkeztetve
60952	2012.11.23	Nem elszámolható termék/szolgáltatás	2013.07.31	7 518	2013.08.07	752	2013.08.07	Fehér Holló Gyógyszerár	nincs érkeztetve
38132	2008.06.01	Nem elszámolható termék/szolgáltatás	2013.05.07	190 922	2013.05.24	3 688	2013.05.24	Metálinektár Keresk. és Szolg. Bt.	nincs érkeztetve
32405	2007.10.01	Nem elszámolható termék/szolgáltatás	2012.12.07	29 199	2012.12.21	1 170	2012.12.21	Caruel Újlak Kft.	nincs érkeztetve
46699	2009.08.01	Sporteszközök, testi épiséget védő kiegészítők -AK	2013.08.28	125 111	2013.09.04	56 960	2013.09.04	K&K 2000 Bt. / Kerékpár Szaküzlet és szerviz	nincs érkeztetve
30433	2007.07.01	Sporteszközök, testi épiséget védő kiegészítők -AK	2013.07.15	73 940	2013.07.19	15 800	2013.07.19	Mountex Kft.	nincs érkeztetve
46867	2009.08.01	Sporteszközök, testi épiséget védő kiegészítők -AK	2012.12.06	8 224	2012.12.15	7 000	2012.12.15	Fitness B.D. Halász Andrásné	nincs érkeztetve
40039	2008.09.01	Sporttevékenységhez kapcsolódó bérlet, belépő	2011.01.12	16 391	2013.05.24	2 862	2013.05.24	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Rt.	
16773	2006.02.01	Sporttevékenységhez kapcsolódó bérlet, belépő	2012.01.20	53 570	2012.12.04	13 700	2012.12.04	Tiszaszolg 2004 Kft.	nincs érkeztetve
54	2003.01.02	Táppénzkiegészítés	2013.08.12	233 180	2013.08.16	117 012	2013.08.16	Egyéb nem szerződött szolgáltató	
60690	2012.09.04	Táppénzkiegészítés	2012.12.05	452 571	2012.12.10	344 413	2012.12.10	Egyéb nem szerződött szolgáltató	
4366	2004.06.01	Táppénzkiegészítés	2011.06.28	155 221	2011.07.05	153 803	2011.07.05	Egyéb nem szerződött szolgáltató	nincs érkeztetve
1432	2003.08.01	Természetgyógyászati tevékenység (ÁNTSZ eng.) AK	2012.12.27	105 931	2013.01.03	15 000	2013.01.03	Edu-Medicine Egészségügyi Szolgáltató Kft.	nincs érkeztetve
1910	2004.01.01	Természetgyógyászati tevékenység (ÁNTSZ eng.) AK	2012.08.09	241 636	2012.08.13	115 000	2012.08.13	Bioderm 2000 Kft.	Pénzt.szolg.2
40389	2008.09.01	Természetgyógyászati tevékenység (ÁNTSZ eng.) AK	2011.02.04	211 961	2011.02.11	3 056	2011.02.11	DIHU Kereskedelmi Kft.	nincs érkeztetve Pénzt.szolg.3

3.4.b sz. melléklet: Tagsági jogviszonyukat megszüntető tagokkal kapcsolatos elszámolások vizsgálata

tagi azonosító	belépés dátuma	tagsági jogviszony megszűnése dátuma	utolsó irat beérkezése dátuma	tagi kifizetés jogcíme	egyéni számla egyenlege	első utalás		pótutalás		kilépési díj (Ft)	megjegyzés
						kifizetett összeg (Ft)	dátum	kifizetett összeg (Ft)	dátum		
49673	2010.03.01	2013.03.19	2013.03.13	Átlépés	157 221	153 221	2013.03.19	39 676	2013.05.08	4 000	Pénzt.szolg.1
49722	2010.03.01	2012.01.13	2012.01.10	Átlépés	14 776	10 106	2012.01.13	13 792	2012.09.04	4 000	Pénzt.szolg.1
27354	2007.05.01	2011.01.31	2011.01.31	Átlépés	200 644	171 244	2011.02.11	25 400	2012.09.04	4 000	Pénzt.szolg.1
48172	2009.12.01	2010.02.15	2010.02.15	Átlépés	163 365	19 227	2010.02.17	137 738	2012.09.04	4 000	Pénzt.szolg.1
438	2003.01.02	2013.05.27	2013.05.23	Elhunyt	976 627	976 627	2013.05.27				
20355	2006.09.01	2012.08.15	2012.08.09	Elhunyt	132 566	131 216	2012.08.16				hozam visszavétel 1 350 Ft
34507	2008.01.01	2011.09.19	2011.09.14	Elhunyt	48 574	47 674	2011.09.20				hozam visszavétel 900 Ft
27288	2007.05.01	2010.01.20	2010.01.20	Elhunyt	88 627	88 627	2010.01.26				
12974	2005.06.01	2013.05.22	2013.05.16	Kilépés	354 308	349 498	2013.05.22			4 000	
11614	2005.05.01	2012.10.29	2012.10.17	Kilépés	302 621	298 621	2012.10.29			4 000	
9004	2005.05.01	2011.05.16	2011.05.06	Kilépés	20 944	16 944	2011.05.16	6 059	2012.09.04	4 000	Pénzt.szolg.1
33182	2007.12.03	2010.03.22	2010.03.19	Kilépés	68 213	4 213	2010.03.22	50 491	2012.09.04	4 000	Pénzt.szolg.1
48222	2009.12.01	2012.10.01	2012.07.26	Kizárás	1 768					1 768	Pénzt.szolg.4 hozam visszavétel 1 350 Ft
51641	2010.06.01	2012.10.01	2013.07.19	Kizárás	2 049					2 049	Pénzt.szolg.4
35686	2008.02.01	2011.08.31	2011.08.29	Kizárás	2 289					2 289	
46895	2009.08.01	2012.10.01	2010.07.01	Kizárás	376					376	Pénzt.szolg.4

ÜGYFÉL TÁJÉKOZTATÓ

Generali Önkéntes Kölcsönös Egészségpénztár

Tájékoztató az ügyfelet a Felügyelet által folytatott vizsgálat során megillető jogokról és kötelezettségekről

Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (Felügyelet) hatásköre

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló, többször módosított 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) 4. § (1) bekezdése szerint a Felügyelet hatásköre kiterjed:

- a) az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény,
- b) a Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Export hitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény,
- c) a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény,
- d) a lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény,
- e) a jelzálog-hitelintézetekről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény,
- f) a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény,
- g) a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény,
- h) a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény,
- i) a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény,
- j) a távértékesítés keretében kötött pénzügyi ágazati szolgáltatási szerződésekről szóló 2005. évi XXV. törvény,
- k) a foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény,
- l) a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény,
- m) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény,
- n) a viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény,
- o) a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény,
- p) a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény, valamint
- q) a központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény,
- r) a befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló 2011. évi CXCI. törvény

hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletére.

A Psztv. 4. § (2) bekezdése szerint a Felügyelet látja el a kereskedelmi kölcsönt nyújtó hitelező felügyeletét a fogyasztónak nyújtott hiteltől szóló 2009. évi CLXII. törvény hatálya alá tartozó tevékenysége tekintetében.

A Felügyelet eljárása

A Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) előírásai szerint jár el, a Psztv. IV. Fejezetében és a Psztv. 36. § által hivatkozott jogszabályokban meghatározott eltérésekkel. Ennek keretében a vizsgált szervezeteket – azok képviselői útján – ügyfél minőségben hallgatja meg. Az ügyfelet a közigazgatási eljárás során jogok illetik meg és kötelezettségek terhelik.

Törvény által védett titkot tartalmazhat!

A Felügyelet a Psztv. 53. §. és 54. § (1)-(6) bekezdés alapján, a Psztv. 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó szervezeteknél, személyeknél és tevékenységeket illetően átfogó ellenőrzést, célvizsgálatot, vagy több szervezetnél és személynél témavizsgálatot végez, valamint a határozatainak teljesülését utóvizsgálat keretében vagy adatszolgáltatás alapján ellenőrizheti.

A Psztv. 39. § (1) bekezdés szerint a Felügyelet a helyszíni ellenőrzést végző személyt megbízólevéllel látja el. A Psztv. 39. § (2) bekezdése alapján a Felügyelet a helyszíni ellenőrzést végző munkatársait felügyeleti szolgálati igazolvánnyal látja el, amely közokirat, és csak a megbízólevéllel együtt jogosít ellenőrzés lefolytatására.

Az ügyfelet megillető jogok

- 1) *Anyanyelv használati joga:* a Ket. egyik alapelve szerint az ügyfelek a törvény előtt teljes egyenlőséget élveznek, ennek megfelelően, nem magyar anyanyelvű ügyfél esetén, ha a köztisztviselő az idegen nyelvet (ide értve a jelbeszédet is) nem beszéli, tolmácsot kell alkalmazni.
- 2) *A kitanításhoz való jog:* annak érdekében, hogy az ügyfél jogai és kötelezettségei tudatában, legjobb tudomása szerint jóhiszeműen vehessen részt az eljárásban, illetve a felek hatékony közreműködése (mint alapelv) érvényre jusson, az eljáró szerv a jogi képviselő nélkül eljáró ügyfelet jogairól és kötelezettségeiről, illetve a kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeiről, továbbá természetes személy ügyfél esetén a jogi segítségnyújtás igénybevételeének feltételeiről tájékoztatja.
- 3) *A nyilatkozattétel joga:* az ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során nyilatkozatot tegyen, illetve megtagadja azt. Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet a kérelemre indult eljárásban nyilatkozattételre hívhatja fel. Ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hatóság felhívására nem nyilatkozik, a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt vagy a Ket. 31. § (2) bekezdése alapján megszünteti az eljárást. Törvény vagy kormányrendelet kötelezővé teheti, hogy a hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél, a kérelemre indult eljárásban az ellenérdeklő ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására közölje az érdemi döntéshez szükséges adatokat. A törvényen vagy kormányrendeleten alapuló adatszolgáltatást hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél, illetve kérelemre indult eljárásban az ellenérdeklő ügyfél akkor tagadhatja meg, ha nem kapott felmentést a 2009. évi CLV. törvény alapján minősített adattal kapcsolatos titoktartási kötelezettség alól, illetve nyilatkozatával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.
- 4) *A tényállás tisztázása:* a tényállás tisztázása érdekében – amennyiben a rendelkezésre álló adatok nem elegendőek – hivatalból vagy az ügyfél kérelmére bizonyítási eljárást kell lefolytatni. A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték. A hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. Az eljárás során a Felügyelet szemlét tarthat, tanút hallgathat meg, illetve szakértőt bízhat meg jelentős tény vagy körülmény megállapításához. Az ügyfél kérésére más szakértőt is megbízhatnak, ha annak költségeit az ügyfél megelőlegezi és viseli. A tényállás igazolása az eljáró hatóság kötelezettsége, ezért a bizonyítási indítványozástól – határozati indokolás mellett – a Felügyelet eltekinthet, amennyiben a

Törvény által védett titkot tartalmazhat!

tényállás a hatóság szerint a bizonyítási eljárás nélkül is tisztázott. A Felügyelet valamely eljárásában jogszerűen megszerzett bizonyítási eszközt más eljárásaiban is felhasználhatja.

- 5) *Bizonyíték megismeréséhez való jog:* annak érdekében, hogy az ügyfél a bizonyítékokat megismerhesse, és álláspontját kifejtthesse – azaz érdekeit érvényesíthesse – megismerheti a tényállást alátámasztó bizonyítékokat.
- 6) *Iratbetekintési jog:* a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az eljárás bármely szakaszában betekinthet az eljárás során keletkezett iratba. Ez a jog akkor is megilleti az ügyfelet, ha korábban nem vett részt az eljárásban. A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemléltárgy birtokosa a szemléről készített iratba tekinthet be. Harmadik személy akkor tekinthet be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges, valamint ha a védett adat megismerésének törvényi feltételei fennállnak. Az iratbetekintési jog – a személyes és védett adatok megismerhetetlenné tételeért, valamint az ilyen módon kivonatolt iratról való másolat készítéséért – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében gyakorolható. Nem tekinthet be az ügyfél a Ket. 69. § (1) bekezdésében felsorolt iratokba. Az iratbetekintési jog a Ket. 69. § (2) bekezdése alapján, illetve a Psztv. 42. § (6) bekezdése értelmében pedig korlátozható.
- 7) *Határozat indokolásához való jog:* az ügyfélnek jogában áll megismerni azokat a körülményeket, amelyek a határozat meghozatalához vezettek. Ezért a Felügyelet által hozott határozat kötelező tartalmi eleme az indokolás. Az indokolás kötelező tartalmi elemeit a Ket. 72. § (1) bekezdés e) pontja tartalmazza.
- 8) *Jogorvoslathoz való jog:* a határozatnak tartalmaznia kell a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslati eljárásról, bírósági felülvizsgálat esetén a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatást. A Felügyelet határozata, illetve önálló jogorvoslattal megtámadható végzése ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye. Az ügyfél jogszabálysértésre hivatkozva a határozat közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti a Felügyelet határozatának bírósági felülvizsgálatát. Az ügyfél szintén jogszabálysértésre hivatkozva kezdeményezheti a jogerős, önálló jogorvoslattal megtámadható végzés bírósági felülvizsgálatát, amelyet a bíróság nemperes eljárás keretében vizsgál felül. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben a határozat végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A törvényszék a Felügyelet döntését – a Psztv. 60. § (1) bekezdésében és a 70. §-ban meghatározott kivétellel – megváltoztathatja. Az adat védelmére vonatkozó szabályok megtartása nem vezethet a jogorvoslathoz való jog korlátozásához.
- 9) *Kapcsolattartás:* Az első kapcsolattétel alkalmával a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a kapcsolattartás lehetséges formáira, és tájékoztatást ad a kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségéről, valamint a hatóság által nyújtott elektronikus tájékoztatás elérhetőségéről. A Ket. 8. § alapján az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője – a Ket. keretei között – az egyes kapcsolattartási formák közül szabadon választhat. Az ügyfél a választott kapcsolattartási formáról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – formára áttérhet. A hatóság akkor tagadhatja meg az ügyfél által választott új kapcsolattartási forma alkalmazását, ha az ügyfél visszaélészerűen kívánja azt igénybe venni.
- 10) A Psztv. 46. § (2) bekezdés alapján a Felügyelet eljárása során a Ket. írásbelinek minősülő elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályaitól a Psztv. 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó szervezetek és személyek adatszolgáltatási kötelezettségének

Törvény által védett titkot tartalmazhat!

a teljesítése tekintetében a Felügyelet elnökének rendelete eltérő rendelkezéseket állapíthat meg.

- 11) Hatósági szerződés: A Felügyelet a feltárt jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy a jogsértő magatartással felhagy, és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseivel összhangba hozza. Ha az ügyfél a hatósági szerződésben foglaltakat megsérti, akkor a Felügyelet azon intézkedések megtételére, illetve jogkövetkezmények alkalmazására jogosult, amelyre egyébként lehetősége van azon eljárás szabályai szerint, amelyben határozathozatalnak lett volna helye.

Az ügyfelet terhelő kötelezettségek

- 1) Felügyelet a tényállást hatósági ellenőrzés (Ket. 87-94. §) keretében, a Ket. 50-50/D. §-ai szerint, illetve a Ket. 51-60. §-ban felsorolt bizonyítási eszközök alkalmazásával, elsősorban a Ket. 51-52. §-ban meghatározott bizonyítékok alapján, a Ket. - Psztv. 36. § által hivatkozott jogszabályokban meghatározott eltérésekkel alkalmazott - rendelkezései szerint állapítja meg, figyelemmel a Psztv. 42. és 43. §-ára is. Amennyiben az ügyfél az előbbieken felsoroltak szerint őt terhelő kötelezettségeknek nem tesz eleget, úgy a Psztv. 44. § (1)-(2) bekezdés alapján eljárási bírsággal sújtható.
- 2) Az ügyfél köteles a közigazgatási eljárás során jóhiszeműen eljárni. [Ket. 6. § (1) bekezdés].
- 3) Az ügyfél vagy képviselője, ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, illetve ha a törvény vagy kormányrendelet által előírt kötelező adatszolgáltatás körében az adatszolgáltatás megtagadhatóságának hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, az ügy eldöntése szempontjából jelentős tényt elhallgat, vagy valótlan adatot szolgáltat, eljárási bírsággal sújtható. [Ket. 51. § (5) bekezdés, a Ket. 51. § (4) és (4a) bekezdéseinek figyelembe vételével].
- 4) Az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemsztására vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli [Ket. 6. § (1) és (2) bekezdés].

A tájékoztató megismerése

A tájékoztatóban foglaltakat megismertem, annak tartalmát megértettem.

Budapest, 2013 év október hó 10 nap



Generali Egészségpénztár

1086 Budapest, Rózsa köz 23-25.

Az ószám: 18177796-2-42 az intézmény cégszerű aláírása

Törvény által védett titkot tartalmazhat!

DOKUMENTUMJEGYZÉK

Tulajdonosi joggyakorlás

1. Küldöttközgyűlési jegyzőkönyvek

Stratégia

2. Vizsgált időszakban 2012-2013. évekre elfogadott éves pénzügyi tervek, valamint az utolsó elfogadott hosszú távú pénzügyi terv, táblázatok és a szöveges kiegészítés
3. Alapszabály

Belső irányítás

4. Az Igazgatótanács ügyrendje
5. IT ülések jegyzőkönyvei 2008-2013. években
6. Ügyvezetői beszámolók (2009-2010)
7. Küldöttválasztási szabályzat
8. 2008-2013. években hatályos, (nem egészségpénztári) szolgáltatást végző intézményekkel kötött szerződések, megállapodások listája

Belső kontrollrendszerek

9. Az Ellenőrző Bizottság ügyrendje
10. EB ülések jegyzőkönyvei 2008-2013. években
11. Ellenőrző Bizottság éves munkatervei (2008-2013. évekre)
12. A 2008-2013. években az Ellenőrző Bizottság által végzett vizsgálatokról készített jelentések
13. Belső ellenőr munkaköri leírása, belső ellenőri jelentések, aktuáriusi szerződés
14. Könyvvizsgáló által készített vezetői levelek a vizsgált időszak valamennyi évére, különös tekintettel az éves beszámolókhöz kapcsolódóan
15. A vizsgált időszak alatt hatályos könyvvizsgálói szerződések

Termékek

16. 2008-2013. között (évek szerinti bontásban) érvényes szabályzatok teljes körű jegyzéke

Ügyfelek

17. 2008-2013. között a tagoknak írt tájékoztató levelek mintapéldányai, hírlevelek, tájékoztató anyagok, honlap
18. Ügyfélszolgálati szabályzat hatályos példánya
19. Az egyéni számlaértesítők kiküldését alátámasztó dokumentumok (pl. postakönyv)

Hitel és piaci kockázatok

20. Befektetési politika 2008-2013. között hatályos példányai
21. Vagyongazdálkodási szabályzat 2008-2013. között hatályos példányai, vagyongazdálkodási szerződés
22. 2008-2013. között hatályos letétkezelői szerződések

Likviditási kockázat

23. A működési célú támogatások adományozói szerződésai
24. A pénztári vagyon tartalékokra való megbontásának levezetése részletes analitikával, főkönyvi kivonattal alátámasztva, 2011. december 31., valamint 2012. december 31., 2013. június 30. időpontokra

Működési kockázat

25. Pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló szabályzat vizsgált időszak alatt hatályos példányai
26. Lista a nem teljes körűen azonosított tagokról
27. Informatikai kérdőív, informatikai helyzetfelmérő ív

Számvitel, adatszolgáltatás

28. Eszköz-forrás értékelési szabályzat, Leltározási, leltárkészítési szabályzat 2008-2013. között hatályos példányai
29. Számviteli politika, Számlarend 2008-2013. között hatályos példányai
30. A 2011-2012. évi éves beszámoló és az azokat alátámasztó főkönyvi kivonatok, leltárak
31. 2011. december 31-i, 2012. december 31-i letétkezelői eszközértékelés (éves beszámolókhöz)
32. 2011. december 31-i, 2012. december 31-i vagyonkezelői jelentés (éves beszámolókhöz)
33. 2011. december 31-ére és 2012. december 31-ére vonatkozó tagi analitikus lista, tőke és hozam bontásban
34. 2012. december 31-én és 2013. június 30-án negatív egyéni számlaegyenleggel rendelkező tagok listája
35. 2011. december 31-i és 2012. december 31-i időpontokban nemfizető tagként nyilvántartott tagok listája
36. 2012. IV., 2013. II. negyedéves jelentések és az azokat alátámasztó főkönyvi kivonatok
37. 2012. december 31-i, 2013. június 30-i letétkezelői eszközértékelés a negyedéves jelentésekhez
38. 2010-2013. évekre az 52-53-55-56-57-58-96-98-es főkönyvi kartonok
39. Nyilatkozatok

Kiemelt üzleti tevékenység

40. Szolgáltatási szabályzat 2008-2013. között hatályos példányai
41. Tagokkal való elszámolási szabályzat 2008-2013. között hatályos példányai
42. Tartalékképzési szabályzat hatályos példányai
43. Kártyahasználati szabályzat 2008-2013. között hatályos példányai
44. Kizárási szabályzat
45. Az előzetesen kiválasztott – tagsági viszonyukat megszüntetett – tagokkal kapcsolatos elszámolások valamennyi dokumentációja (belépési nyilatkozat, kérelem, utolsó egyéni számlaértékesítő, egyéni számla, átlépési nyilatkozat, elszámoló lap, halotti anyakönyvi kivonat, kedvezményezettli igazolás, pénzmossási azonosító adatlap, kifizetési bankbizonylat, stb.)
46. Az előzetesen kiválasztott tagok részére szolgáltatások jogcímen teljesített kifizetések valamennyi dokumentációja (belépési nyilatkozat, kifizetési kérelem, utolsó egyéni számlaértékesítő, egyéni számla, elszámoló lap (tagi tájékoztató), pénzmossási azonosító adatlap, kifizetési bankbizonylatok, adóigazolások, orvosi igazolások, tanúsítványok, szolgáltatási kedvezményezett bejelentése, stb.)
47. Az előzetesen kiválasztott nem fizető tagoknál a nem fizetés miatt a hozamból történő levonás számításának alátámasztása
48. 2011-2013. években támogatásban/adományban részesült tagok listája
49. A vizsgált időszak alatt kapott működési célú támogatások / adományok listája
50. Egészségpénztári szolgáltatókkal kötött szerződések

Jövedelmezőség

51. A befektetésekből származó hozamok elszámolásának szabályzata (Hozamfelosztási szabályzat) 2008-2013. között hatályos példányai
52. Szállítói számlák, szállítói szerződések

HIVATKOZÁS	MEGÁLLAPÍTÁS	INTÉZMÉNY ÉSZREVÉTELE	AZ ÉSZREVÉTEL ÉRTÉKELÉSE	JAVASLAT	H/VL	HATÁRIDŐ	KOCKÁZAT MÉRTEKE
PÉNZTÁR IRÁNYÍTÁSA							
Tulajd.szerk.1	A Pénztár 2013. május 23-tól hatályos Alapszabályának 22. § (1). bekezdése csak tagdíjfizetés szüneteltetése jogcímen nem fizető tagok esetében mondja ki, hogy "A tagdíjfizetés szüneteltetésének időtartama alatt a tagsági jogviszony szünetel, a tagsági jogok nem gyakorolhatók". A nem fizető tagok jogairól az Alapszabály nem rendelkezik (pl. a nemfizetés alatt lehet-e szolgáltatást igénybe venni). Az Öpt. 14. § (1). bekezdése szerint a tagdíjfizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó eljárásokat és a tagnak az ezen időszak alatt történő tagsági jogainak gyakorlására vonatkozó előírásokat az alapszabály tartalmazza. Ebben az esetben a nem fizető tagok jogainak esetleges korlátozását vagy a jogaik érvényesíthetőségének korlátozottságát meg kell említeni. Továbbá az Öpt. 14. § (2). bekezdését is figyelembe kell venni az Alapszabály szövegezésében, vagyis rendelkezni kell arról is, hogy azon időszakban, amíg tagdíjfizetés nem történik, a pénztártag milyen szolgáltatásokra jogosult. [3]	Lásd határozatban	Lásd határozatban	Lásd határozatban	H	Lásd határozatban	Jelentős
Tulajd.szerk.2	A Pénztár 2013. június 1-jétől hatályos Kizárási szabályzatában rendelkezik a tagdíjat nemfizető tagokkal kapcsolatos eljárásról, a nemfizetés joghatásáról. Az Öpt. 14. § (1) és (2). bekezdése, valamint az Öpt. 18. § (1). bekezdés h) és i) pontjai alapján a tagdíjat nemfizetőkről az Alapszabályban kell rendelkezni. [3, 44]	Lásd határozatban	Lásd határozatban	Lásd határozatban	H	Lásd határozatban	Mérsékelt
Tulajd.szerk.3	Az Alapszabály 22. § (1). bekezdése szerint a szüneteltető tagok nem gyakorolhatják tagsági jogait. A küldöttközgyűlési jegyzőkönyvek (2013. május 21-i, 2012. december 14-i, 2012. október 24-i) alapján nem állapítható meg egyértelműen és ellenőrizhetően, hogy a tagdíjat szüneteltető tagokat a küldöttek által képviselt taglétszámban figyelembe vette-e a Pénztár, ami nincs összhangban az Öpt. 22. § (1). (3) bekezdésével és az Öpt. 23. § (2). bekezdésével [1, 3]	Lásd határozatban	Lásd határozatban	Lásd határozatban	H	Lásd határozatban	Jelentős
Stratégia							
Belső irányítás							
Irány.funk.1	A vizsgált időszakban (2008. január 1-től 2013. október 22-ig) 45 IT ülést tartottak, ebből 4 esetben közös IT-EB ülésre került sor. Az együttes üléseken a pénzügyi terveket, az éves beszámolót, a küldöttválasztási ügyrendjét, valamint a kiegészítő vállalkozási tevékenység végzését tárgyalták meg. [5, 10]	A pénztár korábbi gyakorlatában összevont IT-EB ülést megtartására kizárólag olyan napirendek megtárgyalása esetén került sor, amelyről jövőbeni megítélésük szerint érdemi döntést kellett hoznia figyelemmel a megállapítástól eltérő, hanem az érdekeiket megvédő, illetve a pénztár működését javító intézkedésekre. Mind az igazgatótanács, mind az ellenőrző bizottság elkülönítetten megtartott ülésein tárgyalt a kizárólagos kompetenciába tartozó napirendeket, témákat illetve javaslatokat, illetve elkülönült ülésen hozta meg határozatait a saját kompetenciába tartozó kérdésekben. A pénztárnál utolsó alkalommal 2012. év május 9-én került sor összevont IT-EB ülésre, és arra a továbbiakban nem fog sor kerülni.	A Pénztár észrevételét javasolom, hogy a jövőben tudomásul vesszük. A az IT és EB üléseket az intézkedésirányítási és az ellenőrzési feladatok maradéktalan elkülönítése és az egyes tevékenységek függetlenségének biztosítása érdekében elkülönítetten tartassák meg.	VL	határozat kézhezvételétől számított 90 nap	Mérsékelt	

MEGÁLLAPÍTÁSOK

Ikt.szám: 5291- /2014

HIVATKOZÁS	MEGÁLLAPÍTÁS	INTÉZMÉNY ÉSZREVÉTELE	AZ ÉSZREVÉTEL ÉRTÉKELÉSE	JAVASLAT	H/VL	HATÁRIDŐ	KOCKÁZAT MÉRTÉKE
Belső ell. 1	A 2012. január 1-től hatályos - MIRCUKER Kft.-vel kötött - szerződésben foglaltak, valamint a Kft.-vel kötött egyedi megállapodások alapján a Kft. által végzett tevékenység kiszervezett tevékenységnek minősül, mivel adatkezelés történik (pl. tagi elszámolásokkal kapcsolatos ellenőrzési feladatok, függő befizetések rendezésével kapcsolatos feladatok). Megállapítottuk, hogy az EB/belső ellenőr nem ellenőrizte 2012. évben, valamint 2013. évben a helyszíni szakasz végéig (2013. október 22.) ezen kiszervezett tevékenységet. Ezzel a Pénztár megsértette az Öpt. 40/D §. (5) bekezdésében foglaltakat. [8, 9, 12, 13]	Az Öpt. 40/D §. (1) szerint abban az esetben tekinthető a tevékenység kiszervezésnek, ha a tevékenység végzője tagi adatokhoz hozzáfér jövőbeni [adatkezelés vagy adatfeldolgozás történik]. A figyelemmel a megállapítást fenntartjuk. A szerződés alapján megbízott a tagi elszámolással kapcsolatos ellenőrzési feladatok ellátása során kizárólag a kifizetésekhez kapcsolódó körlevél szabványokat, illetve a kifizetésekhez kapcsolódó körlevél paraméterezését vizsgálta. A függő befizetések tekintetében a vizsgálat tárgyát kizárólag a függő befizetések korosítása, illetve a rendezésekhez kapcsolódó körlevél sablonok elkészítése képezte. A Pénztár és a megbízott közötti szerződés pontosításra kerül, amelynek során rögzítjük az elvégzendő feladatokat és kifejezetten kizárásra kerül a tagi adatokhoz való hozzáférés lehetősége. A fentiekre való tekintettel a pénztár megítélése szerint a számviteli tevékenység nem minősült kiszervezésnek ezért nem tekinthető jogszabálysértőnek, hogy az Alapszabály nem tartalmazza a kiszervezett tevékenységek között. Ennek következtében ez a terület nem képezte az EB/belső ellenőr által évente kötelezően vizsgálандó kiszervezett tevékenységek részét.	A Pénztár észrevételétől javasolom a Pénztárnak, hogy a MIRCUKER Kft. vállalkozói szerződésben pontosan, egyértelműen és átláthatóan fogalmazza meg az elvégzendő feladatokat.		VL	határozat kézhezvételétől számított 90 nap	Mérsékelt

HIVATKOZÁS	MEGÁLLAPÍTÁS	INTÉKMÉNY ÉSZREVÉTELE	AZ ÉSZREVÉTEL ÉRTÉKELÉSE	JAVASLAT	H/VL	HATÁRIDŐ	KOCKÁZAT MÉRTÉKE
Belső el. 2	A MIRCIKER Kft.-vel kötött szerződés 2012. március 1-jén kelt módosítása alapján a tagi elszámolásokkal kapcsolatos ellenőrzési feladatok, a Pénztár befektetési tevékenységével kapcsolatos ellenőrzés, a 2012. szeptember 3-án kelt módosítás szerint a pénzügyi tevékenységnek minősülnek. A 2013. május 21-től hatályos Alapszabály szerint a Pénztár a kiszervezett tevékenységek körét az alapszabályban köteles feltüntetni. [3, 52]	Az Opt. 40/D § (1) szerint abban az esetben, ha a tudomásul vesszük. A MIRCIKER Kft. javasolom a Pénztárnak, hogy a MIRCIKER Kft. pontosan, egyértelműen és átláthatóan fogalmazza meg az elvégzendő feladatokat.	A Pénztár észrevételét vizsgálta. A pénztár pénzügyi tervének ellenőrzése kizárólag összevont adatok alapján történik, tagi adatok kezelése a tevékenység során nem merül fel. A fentiekre való tekintettel a pénztár megítélése szerint a számviteli tevékenység nem minősült kiszervezésnek ezért nem tekinthető jogszabálysértőnek, hogy az Alapszabály nem tartalmazza a kiszervezett tevékenységek között.	A Pénztár észrevételét vizsgálta. A pénztár pénzügyi tervének ellenőrzése kizárólag összevont adatok alapján történik, tagi adatok kezelése a tevékenység során nem merül fel. A fentiekre való tekintettel a pénztár megítélése szerint a számviteli tevékenység nem minősült kiszervezésnek ezért nem tekinthető jogszabálysértőnek, hogy az Alapszabály nem tartalmazza a kiszervezett tevékenységek között.	VL	határozat kezhezvételétől számított 90 nap	Mérsékelt

HIVATKOZÁS	MEGÁLLAPÍTÁS	INTÉZMÉNY ÉSZREVÉTELE	AZ ÉSZREVÉTEL ÉRTÉKELÉSE	JAVASLAT	H/VL	HATÁRIDŐ	KOCKÁZAT MÉRTÉKE
PIACI MEGJELÉSEK							
Termék							
Term.1	Prudentiálisan kétféleképp, hogy a Pénztár a vizsgálat alá vont tételek alatt hatályos Szolgáltatási szabályzata nem tartalmaz határértéket a szolgáltatási számlák kifizetésére vonatkozóan. [40]	A szolgáltatási szabályzat 2014. február 1-jei hatályai módosításra került, amely módosítás mellett alapján meghatározásra került a szolgáltatási számlák kifizetésére vonatkozó határidő.	A Pénztár észrevételét a Szolgáltatási szabályzat alapján elfogadjuk, a megállapítást töröljük.	Intézkedés nem szükséges.			Alacsony
Term.2	2011. december 31-ig a Pénztár ügyvezetője Tornyos Csaba volt, aki a pénztári szervezetben az IT alá volt rendelve. "A Generáli Egészségpénztár nemfizetők hozamlevonásával kapcsolatos ügyrendje" 2011. január 1-jétől hatályos. A szabályzat 1. Az ügyrend célja cím alatt az ügyvezető hatáskörébe utalja az ügyrend karbantartását, azonban a Pénztárnak nincs ügyvezetője. A szabályzat 2.2. fejelettség cím alatt annak "...jóváhagyása az ügyvezető hatásköre" feladat megjelölése szintén ügyvezetői kompetenciára utal. [16]	A vizsgált ügyrend kifejezetten a 2011-es naptári évi vonatkozásában állapította meg a "hozzamlevonás eljárási szabályait". A pénztárnál a "hozzamlevonás" lehetőség az Alapszabály (2009. december 9-től hatályos 16. § (6) , 2013. február 1-jei) alapján a december 17-től a 21. § (3)) rendelkezésén tekintettel arra, hogy ilyen című szabályzatát. technikai lebonyolításával kapcsolatos rendelkezik, "A Generáli szabályokat rögzítette adott naptári évi vonatkozásában. hozamlevonásával kapcsolatos ügyrendjét" sem lehet felbír.	A Pénztár észrevételét nem fogadjuk el. A megállapítás alapvetően az Egészségpénztár nem fizetők hozamlevonásával kapcsolatos ügyrendje" tekintettel arra, hogy ilyen című szabályzatát.	Javasolom a Pénztárnak, hogy módosítsa "A Generáli Egészségpénztár nem fizetők hozamlevonásával kapcsolatos ügyrendje"	VL	határozat kézhezvételétől számított 90 nap	Mértékelt
Term.3	A 2009. június 1-jétől hatályos Számviteli politika 14. b) pontja szerint "A Pénztár alapszabályában rögzített szolgáltatások teljesítésének a pénztár költségének tekintni minden a Szolgáltatási szabályzatban rögzített szolgáltatás teljesítését". A 2009. június 1-jétől hatályos Tartalékképzési szabályzat 1. Fejezeti tartalmát az önkéntes tétel a) pontjában szerepel: "Utólagos elszámolás során az 500 Ft alatti tételeket átcsoportosítása a likviditási tartalékba". A Számviteli politika megnevezése szerint minden szolgáltatás, így 500 Ft feletti és az az alatti tételek is költségnek minősülnek. A Pénztár Számviteli politikája és egyéb más belső szabályzata sem tartalmaz arra vonatkozóan szabályt, hogy a gyakorlatban az utólagos elszámolások esetén az 500 Ft alatti tételeket a Pénztár nem fizeti ki, hanem átcsoportosítja a likviditási tartalékba. [29, 42]	A Pénztár 2009. június 1-jétől hatályos Számviteli Politikájának 16. pontja ("Szállások elfogadjuk, a megállapítást töröljük.") rendelkezik többek között az utólagos elszámolásokkal kapcsolatos eljárási rendről, mely szerint a Pénztár az utólagos elszámolások esetén az 500 Ft alatti tételeket nem utalja, azok átvezetésre kerülnek a likviditási tartalék javára. Ezek alapján került sor a likviditási tartalékba történő átcsoportosításra.	A Pénztár észrevételét intézkedés nem szükséges.				Alacsony
Ügyfelek							

HIVATKOZÁS	MEGÁLLAPÍTÁS	AZ INTÉZMÉNY ÉSZREVÉTELE	AZ ÉSZREVÉTEL ÉRTÉKELÉSE	JAVASLAT	H/VL	HATÁRIDŐ	KOCKÁZAT MÉRTEKE
PÉNZÜGYI ÉS MŰKÖDÉSI KOCKÁZATOK							
Számvitel, adatszolgáltatás							
Számv. 1	A 2012. évi éves beszámoló 73EB Eredménykimutatás - Működési alap tábla 73EB24 Beruházások, felújítások soron 5.089 eft-et mutatott ki a Pénztár, ezzel szemben a főkönyvi kivonatban nem található ilyen összeg. A "14 Beruházások"-hoz kapcsolódó főkönyvi számlának nem volt egyenlege az év végén, csak évközi forgalma (300 eft) volt. A Pénztár az éves könyvvel zárt körében a beszámoló alátámasztására főkönyvi kivonatot kétes készleten. A Pénztár a főkönyvi kivonatot elkészítette, azonban az maradvéktaiban nem támaszta alá az éves beszámolót. [30]	A jelzett soron a Pénztár az adott időszak Immaterialis javainak, valamint tárgyi eszközeinek beszerezését mutatta ki. A kimutatott összeg a 1111 Vagyoni értékű jogok állományának tárgyévi (300 eft) forgalma (4.789 eft) és a 1411 Beruházások számla (300 eft) forgalmából adódik össze. A számviteli törvény előírásai alapján az immaterialis javak beszerzését közvetlenül az eszközszámlával szemben kell elszámolni és nem szabad a beruházási számlán keresztül könyvelni, ennek megfelelően ezen beszerzések összege nem található a 1411 Beruházások számlán.	A Pénztár észrevételét elfogadjuk, a megállapítást töröljük.	Intézkedés nem szükséges.			Alacsony
Számv. 2	A 2012. évi éves beszámoló 73ED Eredménykimutatás - Likviditási alap tábla 73ED08 Egyéb bevételek soron 1.482 ft-et mutatott ki. A főkönyvi kivonatban a 979 Egyéb bevételek soron 150 eft szerepel. A kettős könyvvel vezetett átszámoló a könyvvel számlából az áttala- választott időszakonként, de legalább a beszámoló elkészítését, valamint a más jogszabályban előírt, a számviteli adatokon alapuló- adatellenőrzést teljesítést megelőzően, annak alátámasztására főkönyvi kivonatot kételes készleten. A meggyőzés és az éves könyvvel zárt körében a beszámoló alátámasztására a pénztár kételes a tárgyiösszegekben meggyezett és vezetett könyvvel számlából (pénzügyi műveletek ráfordításai, átcsoportosítás év végi leltárral is alátámasztott - főkönyvi kivonatot készíteni. A főkönyvi kivonatnak tartalmaznia kell a könyvvel számlák tárgyszámláit, valamint a számlák tárgyszámláit végül zárt egyenlegét. A Pénztár a főkönyvi kivonatot elkészítette ugyan, azonban annak sora az éves beszámolót nem támaszta alá. [30]	Az eredménykimutatás jelzett sorában az alábbi tételek kerültek kimutatásra (kiegészítő melléklet 19. oldal): - leírt függő tételek: 1.496 eft, - kleső hozam pótlása -10 eft, - kleső hozam pótlása -10 eft, - egyéb rendezés -4 eft. Összesen: 1.482 eft. A kleső hozam pótlása és az egyéb rendezés összege azért itt került kimutatásra, mivel a kiadásoknál (pénzügyi műveletek ráfordításai, átcsoportosítás) nincs rá megfelelő sor (esetleg egy egyéb kiadás sor). Az eredménykimutatás 73ED14 Likviditási alap bevételei összesen (1.482 eft), illetve a 73ED18 likviditási alap kiadása összesen (339 eft) sor különbözete 1.143 eft, mely megegyezik a főkönyvi kivonat 436 Szabad likviditási tartalék tárgyévi forgalmával (1.142.834 ft). A 979 Egyéb bevételek főkönyvi szám a kormányrendelet előírása alapján a működési tevékenységhez kapcsolódik.	A Pénztár észrevételét elfogadjuk, a megállapítást töröljük.	Intézkedés nem szükséges.			Alacsony

HIVATKOZÁS	MEGÁLLAPÍTÁS	AZ INTÉZMÉNY ESZREVÉTELE	AZ ÉSZREVÉTEL ÉRTÉKELÉSE	JAVASLAT	H/VI	HATÁRIDŐ	KOCKÁZATI MÉRTEKE
Szám: 3	2011. és a 2012. évi éves beszámoló 736H Az egészségpénztár szolgáltatási adatai táblázat sorainak megfelelő megbontást a főkönyvi kivonat nem tartalmaz. Az egészségpénztári szolgáltatások típusonkénti összege főkönyvi szinten nem ellenőrizhető. Az alkalmazott főkönyvi kivonat megnevezése nem felel meg a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletében lévő számlakeretűkönek, mert az egyes szolgáltatásokat típusonként nem külön főkönyvi számlán könyveli. 252/2000. Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a pénztár 736H tábla kiértékelése nem felel meg a 2011. évi és a 2012. évi „Járványügyi és egészségügyi ellátásokról” törvény 73. § (2) bekezdésével szembe nem egyeztetett, amely alapján a táblázat adatai nem felelnek meg a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletében felsorolt főkönyvi számlák (8003-as kód) és amelyek az egészségpénztári rendszert és eseti beszámoló készítése kötelezettségének teljesítését a jogosultak szolgáltatások típusonkénti összege meghatározható nyilvántartások, továbbá kiegészítő nyilvántartások vezetésével köteles gondoskodni a valóságnak megfelelő, áttekinthető adatszolgáltatásról. A jelenleg alkalmazott gyakorlat szerint a főkönyvi számlák tagolása nem segíti elő az adatszolgáltatás áttekinthetőségét. [30]	Mivel a 252/2000. Korm. rendelet 39. § (2) A főkönyvi bevezetése lehetővé teszi, hogy a könyvtári fogadójuk el. Az egészségpénztár szolgáltatások típusonkénti összege főkönyvi szinten nem ellenőrizhető. Az alkalmazott főkönyvi kivonat megnevezése nem felel meg a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletében lévő számlakeretűkönek, mert az egyes szolgáltatásokat típusonként nem külön főkönyvi számlán könyveli. 252/2000. Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a pénztár 736H tábla kiértékelése nem felel meg a 2011. évi és a 2012. évi „Járványügyi és egészségügyi ellátásokról” törvény 73. § (2) bekezdésével szembe nem egyeztetett, amely alapján a táblázat adatai nem felelnek meg a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletében felsorolt főkönyvi számlák (8003-as kód) és amelyek az egészségpénztári rendszert és eseti beszámoló készítése kötelezettségének teljesítését a jogosultak szolgáltatások típusonkénti összege meghatározható nyilvántartások, továbbá kiegészítő nyilvántartások vezetésével köteles gondoskodni a valóságnak megfelelő, áttekinthető adatszolgáltatásról. A jelenleg alkalmazott gyakorlat szerint a főkönyvi számlák tagolása nem segíti elő az adatszolgáltatás áttekinthetőségét. [30]	A főkönyvi bevezetése lehetővé teszi, hogy a könyvtári fogadójuk el. Az egészségpénztár szolgáltatások típusonkénti összege főkönyvi szinten nem ellenőrizhető. Az alkalmazott főkönyvi kivonat megnevezése nem felel meg a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletében lévő számlakeretűkönek, mert az egyes szolgáltatásokat típusonként nem külön főkönyvi számlán könyveli. 252/2000. Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a pénztár 736H tábla kiértékelése nem felel meg a 2011. évi és a 2012. évi „Járványügyi és egészségügyi ellátásokról” törvény 73. § (2) bekezdésével szembe nem egyeztetett, amely alapján a táblázat adatai nem felelnek meg a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletében felsorolt főkönyvi számlák (8003-as kód) és amelyek az egészségpénztári rendszert és eseti beszámoló készítése kötelezettségének teljesítését a jogosultak szolgáltatások típusonkénti összege meghatározható nyilvántartások, továbbá kiegészítő nyilvántartások vezetésével köteles gondoskodni a valóságnak megfelelő, áttekinthető adatszolgáltatásról. A jelenleg alkalmazott gyakorlat szerint a főkönyvi számlák tagolása nem segíti elő az adatszolgáltatás áttekinthetőségét. [30]	A főkönyvi bevezetése lehetővé teszi, hogy a könyvtári fogadójuk el. Az egészségpénztár szolgáltatások típusonkénti összege főkönyvi szinten nem ellenőrizhető. Az alkalmazott főkönyvi kivonat megnevezése nem felel meg a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletében lévő számlakeretűkönek, mert az egyes szolgáltatásokat típusonként nem külön főkönyvi számlán könyveli. 252/2000. Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a pénztár 736H tábla kiértékelése nem felel meg a 2011. évi és a 2012. évi „Járványügyi és egészségügyi ellátásokról” törvény 73. § (2) bekezdésével szembe nem egyeztetett, amely alapján a táblázat adatai nem felelnek meg a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletében felsorolt főkönyvi számlák (8003-as kód) és amelyek az egészségpénztári rendszert és eseti beszámoló készítése kötelezettségének teljesítését a jogosultak szolgáltatások típusonkénti összege meghatározható nyilvántartások, továbbá kiegészítő nyilvántartások vezetésével köteles gondoskodni a valóságnak megfelelő, áttekinthető adatszolgáltatásról. A jelenleg alkalmazott gyakorlat szerint a főkönyvi számlák tagolása nem segíti elő az adatszolgáltatás áttekinthetőségét. [30]	VI	határozat kéthetévesítéletől számított 90 nap	Mérsékelt
Szám: 4	A Pénztár 2009. június 1-jétől hatályos Számviteli politika részét képező Számlarend 1. számú mellékletében lévő Számlatörzsről a főkönyvi számlaszámok nem egyeznek meg a ténylegesen használt főkönyvi számlákkal. A használt főkönyvi számlák között előfordul olyan, amit a számlatörzsről nem tartalmaz, pl.: 011-016, 115, 316, 3817, 454, 455, 4696 főkönyvi számlák. Továbbá előfordulnak olyan főkönyvi számlák, amelyek nem a számlatörzsről szerinti megnevezéssel bírnak, pl.: 4645 (főkönyv: Szociális hozzájárulási adó, számlatörzsről: Társasági adó befizetési kötelezettség), 51239 (főkönyv: Kártérítéskifizetés költése, számlatörzsről: Egyéb prevenciók szolg. minőség szolg.), 522295 (főkönyv: Egészségpénztár üzemeltetése, számlatörzsről: Egyesített szolgáltatás díja). A Számlatörzsről a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletével összhangban van. [29, 30]	A főkönyvi számlák nem egyeznek meg a ténylegesen használt főkönyvi számlákkal. A használt főkönyvi számlák között előfordul olyan, amit a számlatörzsről nem tartalmaz, pl.: 011-016, 115, 316, 3817, 454, 455, 4696 főkönyvi számlák. Továbbá előfordulnak olyan főkönyvi számlák, amelyek nem a számlatörzsről szerinti megnevezéssel bírnak, pl.: 4645 (főkönyv: Szociális hozzájárulási adó, számlatörzsről: Társasági adó befizetési kötelezettség), 51239 (főkönyv: Kártérítéskifizetés költése, számlatörzsről: Egyéb prevenciók szolg. minőség szolg.), 522295 (főkönyv: Egészségpénztár üzemeltetése, számlatörzsről: Egyesített szolgáltatás díja). A Számlatörzsről a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletével összhangban van. [29, 30]	A Pénztár észrevételét nem tudomásul vesszük. A főkönyvi bevezetése lehetővé teszi, hogy a könyvtári fogadójuk el. Az egészségpénztár szolgáltatások típusonkénti összege főkönyvi szinten nem ellenőrizhető. Az alkalmazott főkönyvi kivonat megnevezése nem felel meg a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletében lévő számlakeretűkönek, mert az egyes szolgáltatásokat típusonként nem külön főkönyvi számlán könyveli. 252/2000. Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a pénztár 736H tábla kiértékelése nem felel meg a 2011. évi és a 2012. évi „Járványügyi és egészségügyi ellátásokról” törvény 73. § (2) bekezdésével szembe nem egyeztetett, amely alapján a táblázat adatai nem felelnek meg a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletében felsorolt főkönyvi számlák (8003-as kód) és amelyek az egészségpénztári rendszert és eseti beszámoló készítése kötelezettségének teljesítését a jogosultak szolgáltatások típusonkénti összege meghatározható nyilvántartások, továbbá kiegészítő nyilvántartások vezetésével köteles gondoskodni a valóságnak megfelelő, áttekinthető adatszolgáltatásról. A jelenleg alkalmazott gyakorlat szerint a főkönyvi számlák tagolása nem segíti elő az adatszolgáltatás áttekinthetőségét. [30]	A főkönyvi bevezetése lehetővé teszi, hogy a könyvtári fogadójuk el. Az egészségpénztár szolgáltatások típusonkénti összege főkönyvi szinten nem ellenőrizhető. Az alkalmazott főkönyvi kivonat megnevezése nem felel meg a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletében lévő számlakeretűkönek, mert az egyes szolgáltatásokat típusonként nem külön főkönyvi számlán könyveli. 252/2000. Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a pénztár 736H tábla kiértékelése nem felel meg a 2011. évi és a 2012. évi „Járványügyi és egészségügyi ellátásokról” törvény 73. § (2) bekezdésével szembe nem egyeztetett, amely alapján a táblázat adatai nem felelnek meg a 252/2000. Korm. rendelet 6. számú mellékletében felsorolt főkönyvi számlák (8003-as kód) és amelyek az egészségpénztári rendszert és eseti beszámoló készítése kötelezettségének teljesítését a jogosultak szolgáltatások típusonkénti összege meghatározható nyilvántartások, továbbá kiegészítő nyilvántartások vezetésével köteles gondoskodni a valóságnak megfelelő, áttekinthető adatszolgáltatásról. A jelenleg alkalmazott gyakorlat szerint a főkönyvi számlák tagolása nem segíti elő az adatszolgáltatás áttekinthetőségét. [30]	VI	határozat kéthetévesítéletől számított 90 nap	Mérsékelt
Szám: 5	A Pénztár 2011. január 1-jétől hatályos "A Generáli Egészségpénztár nemfizetői hozamelvonásával kapcsolatos ügyrendje" című dokumentum az egészség tagdíjat 2 000 Ft-ban határozta meg, nemfizető tagoknak pedig a 23 999 Ft tagdíj elmaradását rendelkezésként minősítette. Ezzel szemben a 2013. június 1-jétől hatályos "A Generáli Önkéntes Kölcsönös Egészségpénztár kizárási szabályzata" 2. cime alatt "nemfizető tag; ha a tag 12 naptári hónap alatt nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befizetéseket nem fizeti meg az a Pénztár a továbbiakban a nemfizető tagokra egyéves tagdíj tizenkétszeresét és az elmaradt befiz						

HIVATKOZÁS	MEGÁLLAPÍTÁS	AZ INTÉZMÉNY ÉSZREVÉTELE	AZ ÉSZREVÉTEL ÉRTÉKELÉSE	JAVASLAT	H/V/L	HATÁRIDŐ	KOCKÁZAT MÉRTEKE
Szám: 6	A 2013. október 1-jétől hatályos Tagi elszámolási szabályzat VII. fejezet Hozamfelvonás a tagdíjfizetés elmaradása miatt cím alatt a következőképpen rendelkezik: "A pénztár azon tagok esetében, akik legalább az egy éves havi tagdíjat nem fizetik meg, tárgynegyedév végén fenti költséget hozamából zárja". A Pénztár szabályozása alapján nem egyetelmű, hogy az egy éves tagdíj megfizetését havonta, záras keretben vizsgálja, és ezt követően kerül sor a negyedévente vagy évente vizsgálja, esetleg akkor, amikor a IV. negyedév végén érvényesíti a működési alapra jutó részt. [41]	A pénztár az egy éves tagdíj megfizetését a hozamzárolás tekintetében mindig az adott negyedév végéig vizsgálja. A meg nem fizetett tagdíj után járó költség megállapítása érdekében az egy éves tagdíj megfizetését a Pénztár a IV. n. éves záras keretben vizsgálja, és ezt követően kerül sor a tényleges hozamcsökkentésre a jogszabályban meghatározott feltételek szerint.	A Pénztár észrevételét tudomásul vesszük, a megállapítást fenntartjuk.	Javaslatom a Pénztárnak, hogy pontosítsa "Tagi elszámolási szabályzatát".	VL	határozat kéhezvételétől számított 90 nap	Jelentős
Kiemelt üzleti tevékenységek							
Pénzt. szolg. 1	A szűrőpróbaszerűen kiválasztott tagági jogviszonyukat megszüntető tagok vizsgálatakor 6 tag (tagi azonosító: 49673; 49722; 27354; 48172; 9004; 33182) esetében megállapításra került, hogy a tagokkal történő elszámolást – a tagági jogviszony megszüntetését – követően póttalálásra került sor. A Pénztár 2013. október 11-én kelt nyilatkozata szerint ennek oka a „kártyatranzakciók zárolásának 180 nap utáni feloldása, a függő számlán kezelt befizetések egyéni számlákra való felosztása”. A Pénztár 2012-ig nem vizsgálta, hogy olyan tagok egyéni számláján van egyenleg, akik tagági jogviszonyukat megszüntették. Ezen összegek tagok részére történő utalása csak 2012 júliusában kezdődött el. A Pénztár ezen összegek után – tekintettel arra, hogy a tagok tagági jogviszonyuk megszünt – hozamot nem osztott, az összeg kifizetésekor késedelmi kamatot nem kaptak a tagok. A vizsgált időszak alatt póttalálással érintett tagok száma 2 053 fő, összesen 2 047 421 Ft összegben. A Pénztár saját átvilágításának eredményeként új folyamatot vezetett be, amely alapján havi rendszerességgel lekérdezés készül az egyenleggel rendelkező megszünt tagokról. Ha a lekérdezés eredményeként elszámolandó összeg mutatkozik, akkor annak kifizetése legkésőbb lekérdezés hónapját követő hó 15. napjáig megtörténik. [39]	A Pénztár az ismertetett új folyamatot jelenleg is alkalmazza.	A Pénztár tudomásul vesszük, a megállapítást fenntartjuk.	Kérem a Pénztárt, hogy a jövőben fokozott figyelmet fordítson a tagági jogviszonyt megszüntető tagok egyéni számla egyenlege kezelésének megelőzésére, rendezésére.	VL	határozat kéhezvételétől számított 90 nap	Jelentős

HIVATKOZÁS	MEGÁLLAPÍTÁS	AZ INTÉZMÉNY ÉSZREVÉTELE	AZ ÉSZREVÉTEL ÉRTÉKELÉSE	JAVASLAT	H/VL	HATÁRIDŐ	KOCKÁZATI MÉRTÉKE
Pénzt.szolg.2	Az egészségpénztári szolgáltatásokkal a szolgáltatás nyújtásának feltételeként kötelező szerződés kötelező tartalmi eleme többek között a szolgáltatás megnevezése, KSH besorolása vagy ONCO kódja. A Pénztár Vtialorg Kft. és Bioderm 2000 Kft. egészségpénztári szolgáltatásokkal kötött szerződése (tagi azonosító: 5267; 1910) nem tartalmazza az egészségpénztári szolgáltató által nyújtott szolgáltatás KSH besorolását vagy OENO kódját. [50]	A Pénztár a jövőben fokozott figyelemmel vizsgálja a szerződés kötelező tartalmi elemét.	A Pénztár észrevételét tudomásul vesszük. A jövőbeni intézkedésre szerződésük figyelemmel a megállapítást fenntartjuk.	Javasolom a Pénztárnak, hogy a jövőben a szerződéseik megkötése során nagyobb gondossággal járjon el.	VL	határozat készítve a határozat számított 90 nap	Mérsékelt
Pénzt.szolg.3	A szolgáltatás kiutazások vizsgálata során 2 esetben megállapítottuk, hogy a Pénztár nyilvántartásában nem megfelelő jogcímen szerepel a teljesített kiutazás. (tagi azonosító: 40389; 52556) Az 52556 azonosítójú tag esetében a számlát Béni Mihályné és Tsa. Bt. Cipőkereskedés állította ki papucs vásárlásról, a Pénztár nyilvántartásában azonban „Gyógyeszközárak által forgalmazott készítmények, termékek” jogcím alatt szerepel. A 40389 azonosítójú tag esetében a számlát DIHU Kereskedelmi Kft. állította ki babaméhleg bétleti díjról, napraforgóolajról, teaőről, a Pénztár nyilvántartásában azonban „Természetgyógyászati tevékenység” jogcím alatt szerepel. [45, 46]	A Pénztár a jövőben fokozott figyelemmel jár el a szolgáltatás kiutazások rögzítése során.	A Pénztár észrevételét tudomásul vesszük. A jövőbeni intézkedésre szerződésük figyelemmel a megállapítást fenntartjuk.	Javasolom a Pénztárnak, hogy a jövőben a szolgáltatások nyújtása során a jogszabályoknak és szabályzatának előírásait tartsa be.	VL	határozat készítve a határozat számított 90 nap	Mérsékelt
Pénzt.szolg.4	A tagok kizárását a Tagokkal való elszámolási szabályzat és a Kizárási szabályzat rendezi. A Pénztár Alapszabálya azonban nem tartalmaz információt a tagok kizárásával kapcsolatos eljárásokról. Az Öpt. 15. § (3) bekezdése szerint a Pénztár a tagot az alapszabály ilyen értelmű rendelkezése esetén akkor zárhatja ki, ha a tag a Pénztár alapszabályában meghatározott tagsági feltételnek már nem tesz eleget és a Pénztár írásbeli felszólítására nem kezdeményezte az átlépést másik pénztárba. Azaz, hogy az Alapszabály a kizárt tagokkal kapcsolatos eljárásról nem rendelkezik, sőt az idézett jogszabályhely. [3]	Lásd határozatban	Lásd határozatban	Lásd határozatban	H	Lásd határozatban	Jelentős

HIVATKOZÁS	MEGÁLLAPÍTÁS	AZ INTÉZMÉNY ÉSZREVÉTELE	AZ ÉSZREVÉTEL ÉRTÉKELÉSE	JAVASLAT	H/VL	HATÁRIDŐ	KOCKÁZAT MÉRTÉKE
Pénztár-szolg.5	A Pénztár vizsgált időszakban hatályos Tagokkal való elszámolási szabályzatának IV. fejezete, valamint Kizárási szabályzata rendelkezik a nem fizető tagok kizárásáról. Abban az esetben, ha a mindenkori érvényes havi minimális tagdíj tizenkétzrészének befizetése a megelőző 12 hónapban nem teljesült, és a tag a tagsági jogviszony szüneteltetését nem kérte, a Pénztár egyenlegértékesítő levél megküldésével felszólítja a nem fizető taglajt a tagdíjleimarádás összegének utólagos befizetésére, illetve más pénzárába való át lépésre. A Pénztár külön felszólító levelet nem küld a tagdíj fizetés elmaradásával kapcsolatban esett tag számára, hanem az egyéni számlaértékesítőhöz küldött "Pénztárhírek" tájékoztató anyagban hívja fel a figyelmet a kizárásra. (tagi azonosító: 48222; 51641; 46895) Prudenciálisan kifogásoljuk, hogy a Pénztár által megküldött egyenlegértékesítő tagdíjleimarádásra felszólító része a tagok által nehezen értelmezhető, nem utal egyértelműen arra, hogy a tag tagdíjleimarádásait rendelkezik, melynek következménye a jogviszony kizárással történő megszüntetése. [41, 44]	A pénztárnak 2013. év negyedik negyedévében 13 000 nemfizetéssel érintett tagja volt. Abban az esetben, ha ezen tagoknak a pénztár külön kiadományban adna tájékoztatást a nemfizetési szereplő tényéről és az azzal kapcsolatos lehetséges tagdíjleimarádással járó következményekről, annak csak a postaköltséggel rendelkezik. (nagyjából 110 Ft/küldemény), amely költség - mivel nemfizetőkre vonatkozó alkalmanként nagyjából 1,3 millió forintot tenne ki - az a működési tartalékból kellene fedezni - a fizetési tájékoztatás nem hívja fel a tagokat a fizetési kötelezettségüknek szabályosan eleget tevő tagokként tag figyelmét intézkedésre.	A Pénztár észrevételét nem fogadjuk el. Az egyéni számlaértékesítő "12 havi tagdíjleimarádással" - igen/nem" - megjelölés és az általános, vonatkozó jogviszony megszüntetéséről - egyértelmű tájékoztatást adjon tagjai számára.	Javasolom a Pénztárnak, hogy a tagdíj nem fizetésről, annak következményéről - jogviszony megszüntetéséről - egyértelmű tájékoztatást adjon tagjai számára.	VL	határozat kezhezvételétől számított 90 nap	Mérsékelt

HIVATKOZÁS	MEGÁLLAPÍTÁS	AZ INTÉZMÉNY ÉSZREVÉTELE	AZ ÉSZREVÉTEL ÉRTÉKELÉSE	JAVASLAT	H/ML	HATÁRIDŐ	KOCKÁZAT MÉRTÉKE
Pénzt.szolg.6	A Pénztár 2012. június 1-jétől hatályos Kártaszabályzatának 24.3. pontja rendelkezik arról, hogy az egészségkártya díja 1 200 Ft/év, mely összeg a tag egyéni egészségszámjáról kerül levonásra. A kártya használati joga 1 év, érvényessége 5 év. A Pénztár MediSmart Kft.-vel 2012. május 21-én kötött szerződése alapján 4 000 db nyers kártya egyszerre történő megrendelése esetén 105 Ft/kártya, valamint a kártya állomány átadásának hónapjától 2 400 Ft/24 hónap díjat köteles megfizetni a Pénztár. Prudenciálisan kifogásoljuk az egészségkártya aránytalanul magas kibocsátási/használati díját (6 000 Ft/5 év) [43]	Lásd határozatban	Lásd határozatban	Lásd határozatban	H	Lásd határozatban	jelentős
Biztosítási kockázat							

HIVATKOZÁS	MEGÁLLAPÍTÁS	AZ INTÉZMÉNY ÉSZREVÉTELE	AZ ÉSZREVÉTEL ÉRTÉKELÉSE	JAVASLAT	H/VL	HATÁRIDŐ	KOCKÁZAT MÉRTÉKE
JÖVEDELMEZŐSÉG							
Jövedelm. 1	A Vagyonkezelővel kötött portfóliókezelési szerződés több alkalommal módosításra került, a legutolsó módosítás 2012. június 1-től hatályos. A portfóliókezelési szerződés több helyen pontatlan. A Pénztár korábbi (2007. szeptember 1-től hatályos) és a jelenleg is hatályos szerződés a bevezetőben, illetve a szerződés utolsó oldalán is a Pénztár Befektetési politikájára hivatkozik, holott a szerződés megkötésének időpontjában a Pénztárnak nem volt Befektetési politikája (2013. május 1-jétől eljárásrenddel, és a hatálybalépésre vonatkozó hatályos). A 7. pontban a szerződés hivatkozik a Pénztár és a Vagyonkezelő közötti eljárási rendre, mely a szerződés 5. számú mellékletét képezi. Ezzel szemben az 5. számú melléklet a hozamszámítás és teljesítmény mérés módszerét mutatja be. A szerződés szerint a módosítás 2007. szeptember 1-vel lép hatályba, holott 2012. május 31-én írták alá. [20, 21]	A portfóliókezelői szerződés módosítása folyamatosan van, a módosítás során a megállapításnak megfelelően pontosításra került a Befektetési politikára való hivatkozás (oly módon, hogy az a szerződés részét fogja képezni), a szerződés kiegészül az eljárásrenddel, és a hatálybalépésre vonatkozó rendelkezés is módosításra került.	A Pénztár észrevételét tudomásul vesszük. A jövőbeni figyelemmel a megállapítást fenntartjuk.	Javasolom a Pénztárnak, hogy a Vagyonkezelő felé a módosítását.	VL	határozat kézhezvételétől számított 90 nap	Mérsékelt
Jövedelm. 2	A Vagyonkezelővel kötött, 2012. június 1-jétől hatályos portfóliókezelési szerződés a 4. számú mellékletben szereplő portfóliókezelési irányelveket szükséges aktualizálni a Befektetési politikának megfelelően, ugyanis a fedezett tartalék portfólió célértéke 100% magyar állampapír (75% éven belül, 25% éven túl lejáró), ezzel szemben a portfóliókezelési irányelvek 95%-os magyar állampapír és 5%-os számlapénz, bankbetét célarányt határoz meg. A működési portfólióra a portfóliókezelési irányelvek 40%-os célarányal jelöli meg számlapénzt, bankbetétet, ill. 60%-os célarányal magyar állampapírt, ezzel szemben a Befektetési politika deklarálja, hogy a működési alap vagyonát legfeljebb rövid futamidejű bankbetétben helyezheti el. A leírás alapján a Befektetési politika és a portfóliókezelési irányelvek között nincs összhang. [20, 21]	A megállapítás alapján a Befektetési Politika és a portfóliókezelési irányelvek közötti ellentmondás kiküszöbölése érdekében a jövőbeni portfóliókezelési irányelvek helyett a Befektetési politikát fenntartjuk.	A Pénztár észrevételét tudomásul vesszük. A jövőbeni figyelemmel a megállapítást fenntartjuk.	Javasolom a Pénztárnak, hogy a portfóliókezelési irányelveket hozza összhangba a Befektetési politikával.	VL	határozat kézhezvételétől számított 90 nap	Mérsékelt
Jövedelm. 3	A letétkezelési szerződés 2003. március 1-én jött létre a Pénztár (korábbi nevén: Égyetűrk Egészséggondozó, mint a Pénztár jogelődje) és a Citibank Rt. között. A rendelkezésünkre álló adatok alapján ez a szerződés egy alkalommal került módosításra, 2012. december 19-én, mely módosítás a Generali Egészséggondozó és a Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe között jött létre. A szerződésmódosításban nincs nyoma annak, hogy az Égyetűrk Egészséggondozó jogutóda lenne a Generali Egészséggondozó. Csak arról rendelkezik, hogy a 2003. március 1-jén létrejött szerződés 1. számú melléklet (Kondíciós lista) helyébe a módosítás 1. számú melléklete lép. A Fogalnak pontban néhány definíciót szükséges módosítani, pl. Ötv.: a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, a Pénztárra az Öpt. vonatkozik. A PSZÁF: megszűnt 2013. szeptember 30-án, helyébe az MNB lépett. A 7. számú melléklet: Kapcsolattartás pontban jelzett személyek tekintetében is változás történt, szükséges annak aktualizálása. [22]	A megállapítás alapján a Pénztár kezdeményezte a szerződés módosítását a szolgáltatóval.	A Pénztár észrevételét tudomásul vesszük. A jövőbeni figyelemmel a megállapítást fenntartjuk.	Javasolom a Pénztárnak, hogy a Letétkezelő felé a szerződés módosítását.	VL	határozat kézhezvételétől számított 90 nap	Mérsékelt